

Posudek vedoucího diplomové práce

Zuzany LEDVINOVÉ

**Sportovní kurzy v v přírodě na druhém stupni
základních škol v Libereckém kraji**

Pořádání sportovních kurzů v přírodě je vzhledem k jejich zdravotním a dalším přínosům tématem nesporně aktuálním. Cílem práce je vytvořit přehled o takovýchto kurzech na vybraných základních školách Libereckého kraje. Tento přehled by měl posloužit jako východisko pro doporučení optimální kurzovní výuky. Autorka touto magisterskou diplomovou prací tématicky navazuje na svou práci bakalářskou Nabídka sportovních kurzů v přírodě na II. stupni vybraných základních škol v Libereckém kraji.

Hlavní cíl (s.12) je formulován zcela jasně a správně. Z dílčích cílů vyčnívá č. 2, který stojí zcela mimo páteř práce.

Teoretická část práce je zdařilá. Autorka zde vhodně rozebírá aktivity v přírodě ve vztahu k ZŠ, ale některé dílčí kapitoly (4.3) stojí opět mimo hlavní osu práce.

Jazyková úroveň práce je nadprůměrná. Rovněž seznam literatury je obsáhlejší, než je u diplomových prací tohoto zaměření obvyklé. Diplomantka s touto literaturou pracovala erudovaně a skutečně ji využila. Vyplývá to z četnosti citací a odkazů.

Uváděné hypotézy (s. 50) vykazují ve vztahu k cílům práce určité rezervy. Vyplývá to především z formulace cílů (jak již bylo uvedeno výše). Tuto skutečnost považuji za největší nedostatek předkládané práce.

Použití dotazníkové šetření a rozhovor se zde jeví jako optimální užití metody. Tvorba kvalitního dotazníku je však velmi komplikovanou záležitostí a vyžaduje kromě teoretických znalostí i velkou zkušenost. Ledvinová se s tímto problémem vyrovnala a její dotazník je stručný a přehledný, řízený rozhovor je víceméně správně koncipován. Výsledky práce jsou přehledně interpretovány. Diskuse je rozsáhlá a dává čtenáři jistou představu o problémech vznikající práci, ale očekával bych zde více autorčiny invence, především v hodnotícím smyslu.

Při velmi pozorném studiu této části textu v něm lze najít i výsledky testování jednotlivých hypotéz. Nicméně přehledné vyhodnocení testování každé z nich jsem hledal marně.

Návrh optimální výuky (s.71 – 72), kterým by měla celá práce vrcholit a vše by k ní mělo směřovat je příliš stručný.

Závěr práce je poněkud nepřehledný a místy obsahově nejasný. Po formální stránce práce neobsahuje výraznější nedostatky. Domnívám se pouze, že by se autorka měla vyvarovat hovorových výrazů.

Celkově mohu konstatovat, že text Zuzany Ledvinové vyhovuje i přes výše uvedené výhrady požadavkům na diplomovou práci.

Předkládanou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji

V Praze, dne 5. 6. 2013

PhDr.et PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.
vedoucí práce