

POSUDEK Oponenta diplomové práce

Autor:	Bc. ZUZANA LEDVINOVÁ
Název práce:	<i>Sportovní kurzy v přírodě na II. stupni základních škol v Libereckém kraji</i>
Vedoucí práce:	PhDr. PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.
Oponent práce:	PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je relevantní. Smyslem diplomové práce je zmapování stavu sportovních kurzů v přírodě na druhém stupni vybraných základních škol v Libereckém kraji. Cílem práce je vytvořit přehled o sportovních kurzech v přírodě na II. stupni vybraných základních škol v Libereckém kraji a na základě těchto výsledků doporučit optimální kurzovní výuku. Téma je aktuální a správně vymezeno.

Předložená bakalářská práce má rozsah 87 stran včetně příloh, je členěna do 10 kapitol, obsahuje 1 tabulku a 7 výsledkových grafů. Rozsahem splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

Cíl předkládané diplomové práce je formulován srozumitelně, i když dílčí cíl č. 2 nekoresponduje s principiálním smyslem práce a odchyluje se od hlavního cíle práce, neboť se stěžejní myšlenkou práce nespojuje. Přesto lze konstatovat, že cíl práce byl splněn. Z přísně metodologického hlediska by bylo také vhodnější a přehlednější problém práce explicitně vyjádřit do konkrétních problémových kruhů či otázek.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část obsahuje dobře zpracované kapitoly vhodně zvolené a seřazené. V rámci literární rešerše zkoumaných pramenů se v rámci teoretických východisek zabývá problematikou aktivit a výchovy v přírodě, na kterou navazuje charakteristika tělesné výchovy v ČR na ZŠ a dále kapitola Sport a aktivity v přírodě ve výuce na ZŠ po zavedení RVP. Na konci teoretické části pak autorka zmiňuje důležitou kapitolu Bezpečnost při výuce na ZŠ. Stylistická a jazyková úroveň práce je velmi dobrá a v souladu s požadavky kladenými na úroveň diplomové práce.

Rozsah uvedené literatury a zdrojů je aktuální a nadstandardní – skoro 60 titulů. Užití formy citací je správné a zcela v souladu s platnými normami. Studentka prokázala schopnost samostatné práce s literaturou a dalšími odbornými zdroji včetně užívání citací.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Stanovené hypotézy (6) jsou formulovány konkrétně a jasně. K provázanosti na cíle práce mám však jisté výhrady. Dílčí cíle, které by měly vyplývat z cíle hlavního. U dílčího cíle č. 2. (vytvořit stručný přehled dějin tělesné výchovy, seznámit s jejím významem pro děti a mládež) tomu tak není – nevyplývá z hlavního cíle (cílem práce je vytvořit přehled o sportovních kurzech v přírodě na II. stupni vybraných základních škol v Libereckém kraji a na základě těchto výsledků doporučit optimální kurzovní výuku). Z ryze metodologického hlediska by tedy cíl práce měl být formulován ve vztahu k hypotézám jinak – tzn., pokud diplomantka opravdu zjišťovala uvedené hypotézy, tak se věnovala spíše než „přehledu“ v podstatě zjišťování názorů žáků na oblíbenost, četnosti či důvodům neúčasti na nabízených kurzech a množství nabízených kurzů v závislosti na velikosti školy. Vzhledem k tomu, že problémy práce jsou vytyčeny jen obecně, nelze přesně hodnotit jejich provázanost na hypotézy.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Hlavní metodou výzkumu verifikující stanovené hypotézy byly metody dotazování – tzn. rozhovor a dotazník. Konkrétně byl sestaven dotazník o devíti zcela uzavřených otázkách, určený žákům devátého ročníku a řízený rozhovor o jedenácti otevřených otázkách pro ředitele školy. Postup, i logika práce je bez výhrad.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována přehledně. Výsledky jsou následně interpretovány a argumentovány v rámci každé školy individuálně. Získané informace byly zpracovány dále do tabulky a grafů. Kapitola „Diskuze“ ovšem není diskuzí, ale pouhým popisem postupu, nikoliv a organizace práce, nikoliv však vlastním diskutováním získaných výsledků. V této kapitole také zcela chybí konkrétní vyjádření k verifikaci resp. falzifikaci hypotéz.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěr práce je nestrukturovaný a verifikované hypotézy jsou interpretovány nahodile, nechronologicky, anotované výsledky výzkumného šetření jsou ale jinak dále srozumitelné. V samotném závěru pak autor uvádí vlastní doporučení v rámci výsledků práce – a to 3 kurzů (LVK, vodní turistika a pak alternativu - cyklistický kurz, kurz pěší turistiky či kurz pobytu a aktivit v přírodě – ke kterému bych se jakožto oponent názorově přikláněl).

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je dobrá. Práce neobsahuje zřetelnější typografické nedostatky. Užití formy citací je správné a v pořádku. Autorka prokázala schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou.

Stylistická a jazyková úroveň práce diplomové práce je velmi dobrá až na malé výjimky týkající se nespisovných resp. hovorových výrazů, které nepatří do žádné graduační práce (např. str. 77 „valná“, tamtéž „porvat“), které jsou ale parciální a zřejmě vyplývají z velkého zaujetí a pohroužení diplomantky do této problematiky. Rozsah práce a uvedené literatury je rovněž dostačující a bez výhrad.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Studentka prokázala snahu, při tvorbě této práce. Kvalitu předložené práce však některé výše uvedené nedostatky především z hlediska formulace resp. synchronizace cílů i hypotéz a obsahově neadresné kapitoly Diskuze kazí, což se bohužel projeví v konečném hodnocení. *Celkově však uvedená práce splňuje požadavky a kritéria kladená na úroveň diplomové práce.*

Bakalářskou práci k obhajobě: DOPORUČUJI

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

- 1) Vyjádřete se k připomínce oponenta.
- 2) Proč se neporovnávaly také názory žáků z hlediska kurzů dle velikosti školy?

Datum: 29. 5. 2013

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

Podpis: