

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Ivana NOVÁKOVÁ	Vedoucí práce: Mgr. Irena LHOTKOVÁ, Ph.D.
Název závěrečné práce: BUDOVNÍ STŘEDISKA VOLNÉHO ČASU NA ZÁKLADĚ PYRAMIDY VITALITY	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			X	
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce			X	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Cílem práce je zpracování teoretických poznatků, které jsou nezbytné k pochopení problematiky a vytvořit návrh, jak je využít v praxi. (s. 7). Hlavní cíl je následně konkretizován v dílčích cílech, které však zcela hlavnímu cíli neodpovídají.

Klady práce:

Teoretická část:

- snaha o postižení všech oblastí, které s pyramidou vitality souvisí
- vymezení funkce pedagoga volného času

Výzkumná část:

- sledování výsledků dotazníkového šetření podle velikosti středisek

Nedostatky práce:

Teoretická část:

- používání různých označení pro jeden subjekt (např. s. 9 klienti, s. 10 zákazníci)
- krátké kapitoly bez vysvětlení vzájemných souvislostí (analýza SWOT, STEP)
- i když je tvůrcem teorie vitality Jiří Plamínek, pro dokreslení problematiky chybí i citace jiných autorů u obecnějších termínů
- chybí aplikace teorie vitality na střediska volného času

Výzkumná část:

- nevhodně formulované otázky v dotazníku (s. 35 – „*pokuste se odhadnout...*“)
- málo přehledné vyhodnocení jednotlivých otázek
- komentář k výsledkům se omezuje na číselné hodnoty

Závěr:

- není jasné, podle čeho je stanoveno doporučení v závěru (s. 67 – 68)
- v závěru práce chybí hodnotící nadhled

Hodnocení práce:

Vzhledem k výše uvedenému práci hodnotím DOBŘE.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaký je rozdíl mezi kolektivem – celkem (s. 22) a týmem?
2. Jak souvisí pátá část dotazníku (s. 30) s tématem práce?

V Praze 30.5.2013

Mgr. Irena Lhotková, Ph.D.