

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a ekologické výchovy

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Předložil(a) student(ka): Nicole Martinková

Název: Funkce srdce a jeho dysfunkce ve výuce anatomie a morfologie člověka ve školách

Vedoucí: Doc. RNDr. Václav Vančata

- 1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle práce byly stanoveny poměrně dobře, pracovní hypotézy jsou formulované jasně a srozumitelně. Domnívám, že cíle práce byly naplněny a v základní míře ověřeny.

- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Obsahové zpracování je solidní, jsou dobře vymezeny nejen problémy teoretické, ale také solidně presentovány rámcové vzdělávací programy. Práce má logicky dobře strukturovaný obsah. Zpracování dotazníků je velmi podrobné a výsledky jsou jasně a srozumitelně formulované. Analýza výsledků je doprovázená tabulkami a grafy. Práci by prospěla alespoň základní statistická analýza. Porovnání učebnic je konkrétní a dobře zpracované. Analýza učebnic je solidní a přehledná, trochu horší je to s interpretací, zvolené učebnice pro střední školy jsou velmi různorodé. Diskuze je velmi podrobná, obecnější vyhodnocení výsledků je věcné a konkrétní, závěr je stručný, jasný a konkrétní. Literatura je na práci bakalářskou poměrně rozsáhlá, obsahuje 57 položek, převážně českých. V literatuře je relativně velký podíl citací z internetu, avšak citované práce jsou z velmi důvěryhodných a odborně ověřených webových stránek. Někdy se bohužel jedná o citaci článku časopiseckého a bylo by lépe uvést normální citaci.

- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Formální stránka je solidní, je srozumitelně psaná bez větších gramatických problémů. Členění práce je logické. Literatura je správně prezentovaná i citovaná. Tabulky i grafy mají vhodné a informativní popisky. Práce je dobře přehledná, a tabulky a grafy text vhodně doplňují.

- 4. KOMENTÁŘ OPONENTA(KY)** (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Celkový dojem z práce je dobrý. Bohužel je práce v některých ohledech nevyrovnaná. Část teoretická se týká problematiky práce a je poměrně vyvážená. Výzkumnou část považuji za zdařilou, i když její zhodnocení v diskuzi je dosti komplikované a interpretace pro střední školy není jednoznačná. Také vlastní zpracování dat je trochu těžkopádné. To bohužel vyplývá i z ne úplně šťastně zvolených středních škol, které jsou zaměřením výuky velmi různorodé. Práci nelze upřít velký entuziasmus a snahu po maximálně solidní interpretaci výsledků.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- A) Lze nějak objektivně porovnat výsledky pro jednotlivé střední školy?
- B) Existuje korelace mezi používanými učebnicemi, RVP a řešenou problematikou?
- C) Umíte na základě vašeho výzkumu vysvětlit rozdíly mezi základními a středními školami?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Práci doporučuji k obhajobě a i přes určité nedostatky navrhuji hodnocení velmi dobře.

V.....Praze.... Datum.....3. 6. 2013.

Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.
Podpis

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní. Při nedostatku místa použijte další list.