

Měření úrovně prorodinné orientace ve firmách

Práce je zaměřena na problematiku harmonizace pracovního a rodinného života. Jak je již z názvu patrné, cílem práce je zejména ověření zahraničního nástroje pro měření prorodinné orientace v podmínkách českých podniků a organizací. Lze jistě souhlasit s tím, že jde o velmi aktuální problematiku.

Práce je rozčleněna do 7 kapitol. Členění kapitol práce považuji za adekvátní tématu i cílům diplomové práce. První tři kapitoly jsou zaměřené spíše teoreticky. První úvodní kapitola vymezuje základní teoretická východiska. Diplomantka zde velmi zdařile vysvětluje problematiku prorodinné orientace a její důležitost. Kapitola dvě je věnována rešeršům a datovým zdrojům. Autorka prokazuje slušnou odbornou erudici a její práce s prameny je velmi dobrá. Ve třetí kapitole s názvem „prorodinná orientace“ autorka rozebírá možná prorodinná opatření v firmách a organizacích a podává přehled možných důsledků. Tato kapitola je zajímavá deskripcí informací z rakouských a německých výzkumů věnovaných prorodinné problematice. Celkově mohu konstatovat, že z teoretického hlediska autorka téma rozebrala velmi kvalitně a dostatečně podrobně a z kontextu je zřejmé, že se věnuje problematice již delší dobu.

Čtvrtá kapitola je věnována metodologii – jak postupu empirického šetření autorky tak konstrukci měřicího indexu. Zde bych měl několik drobných poznámek :

- 1) konstrukce celkového indexu POF (*str. 47*) – pokud je váha dimenzí stejná (0,333) je zbytečné násobit výsledek v každé dimenzi váhou 0,333 a sečítat do celkového indexu, ale stačí prostý aritmetický průměr výsledků dimenzí a výsledek je dokonce přesnější - tj. např.

Dimenze	Index	Váha	Vážená hodnota
dimenze 1	63	* 0,333	20,979
dimenze 2	61	* 0,333	20,313
dimenze 3	50	* 0,333	16,650
průměr	58	součet	57,942

- 2) vyhodnocení a interpretace - převod na škálu 0 -100 – na str. 47 autorka uvádí „*..hodnota 0 znamená, že v dané firmě žádná prorodinná orientace neexistuje....*“.

Faktem ale je, že při použití výchozí škály 1 – 7 je nejnižší možná hodnota indexu 14,29 ($1/7 \cdot 100$) nikoliv 0. Posunutý je tím pádem i průměr indexové škály – $4/7 \cdot 100 = 57,14$ s tím je třeba počítat.

- 3) vymezení LOW a TOP skupin se mi zdá složité, stejně by fungovalo i kvartilové rozložení, horní a spodní kvartil. Chápu ale, že autorka je inspirována německým modelem.
- 4) pochopení interpretace POF – jak pochopí respondent (podnik/organizace) informaci „jste o 6,3 bodů lepší než je průměr“? - viz příloha 3 (Je to hodně nebo málo?)

Pátá kapitola je věnována výsledkům empirického šetření a srovnání výsledků německého a rakouského šetření. Autorka čtivě interpretuje výsledky i porovnání s německými a rakouskými šetřeními. Její vývody jsou adekvátní. Omezením šetření je jak autorka uvádí 10% návratnost a tím i malý vzorek respondentů.

V šesté kapitole se diplomantka věnuje ověřování využitelnosti POF v českých firmách jak z kvantitativního tak i z kvalitativního hlediska. Opírá se o zahraniční zdroje, ale i o vlastní postup. Zde bych z hlediska ověřování reliability možná doporučil, kromě Cronbachova α , i užití klasické metody „Split-Half Reliability“ (tj. korelace mezi dvěmi polovinami položek testu). Jinak nemám zásadní připomínky.

Závěrem práce v poslední kapitole autorka konstatuje, že POF je nástroj použitelný pro ČR a tím i naplňuje cíle své diplomové práce.

Celkové hodnocení

Celkově jde o velmi dobrou a precizně zpracovanou práci. Lze konstatovat, že rozsah práce, obsah i forma je adekvátní magisterské diplomové práci. Jde o u nás dosud nezažitou problematiku a tak po výzkumné stránce je autorčina práce do jisté míry průkopnická. Celkově hodnotím práci velmi pozitivně a doporučuji ji k obhajobě s klasifikací **výborně**.

V Praze 21.1.2014

PhDr. Jirí Trunda