

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Ivo Skolil

Téma a rozsah práce: *Vybrané aspekty řešení mezinárodních investičních sporů* (65 s.)

Datum odevzdání práce: 19. prosince 2013

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant se ve své práci zabývá vybranými aspekty řešení mezinárodních investičních sporů, i když by práci spíše slušel název poněkud jiný, autor se totiž v převážné míře věnuje složení rozhodčího senátu a požadavkům kladeným právě na rozhodce. Téma je to nesporně aktuální a lze souhlasit s názorem, že pro kvalitní a expeditivní rozhodčí řízení je otázka složení rozhodčího senátu a jmenování rozhodců naprosto klíčovou. Tak tomu bylo v minulosti, tak tomu je nyní a nepochybně tomu bude i v budoucnu. Jde stále o téma, které bude stát v popředí zájmu odborné veřejnosti. Diplomant se navíc pokusil zaktualizovat téma ještě více, zejména tím, že zkoumanou otázku pojal komparativně a k primárně zkoumanému způsobu ustavování a fungování rozhodčích tribunálů přidal pohled na obdobnou otázku řešenou v rámci mezinárodní obchodní arbitráže a dokonce i v případě námitek podjatosti, také o praxi u českých soudů.

Práce je systematicky členěna do sedmi kapitol, z nichž jsou ty, jež tvoří jádro práce dále rozděleny do subkapitol. Jádrem práce je kapitola pojednávající o požadavcích na výkon funkce rozhodce a postup, který může vést k jeho vyloučení z projednávání věci v investiční arbitráži podle Washingtonské úmluvy. Následující kapitoly tvoří komparaci požadavků na výkon funkce rozhodce a postupem vedoucím k jeho vyloučení v investiční arbitráži. V práci se autor snaží relativně podrobně rozebrat požadavky na výkon funkce rozhodce a proces jeho vyloučení z projednávání věci v mezinárodní obchodní arbitráži, která je předchůdcem a základem řešení investičních sporů v rozhodčím řízení. V rámci této kapitoly diplomant rozebírá úpravu podle UNCITRAL Model Law z roku 1985, ve znění změn z roku 2006 vypracovaného Komise OSN pro mezinárodní obchodní právo. Následuje kapitola kde je srovnáváno české rozhodčí řízení podle zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů a jeho specifická část týkající se vyloučení rozhodce a požadavků kladených na výkon jeho funkce. V další kapitole se práce věnuje směrnici a doporučením

odborných mezinárodních nevládních organizací a podstatnou část věnuje IBA Guidelines on Conflict of Interest in International Commercial Arbitration ze dne 22. května 2004. V závěrečné části pak zkoumá vyloučení soudce pro podjatost, tak jak tuto otázku upravuje český právní řád a všímá si jaký je rozdíl v postupu vyloučení rozhodce v občanském, trestním a správním řízení. V závěru práce se pak diplomant snaží o syntetizaci analyzované právní úpravy a poměrně bohaté kazuistiky.

2. Náročnost tématu:

Zpracování práce vyžadovalo důkladnou analýzu relevantní judikatury a platné mezinárodněprávní a vnitrostátní úpravy. Zvolené téma práce je možno považovat za spíše náročnější, předkladatel práce se musel seznámit s relevantní mezinárodní smluvní úpravou, judikaturou, porovnávat různé smluvní a nesmluvní dokumenty, včetně rozhodovací praxe na národní a mezinárodní úrovni a zpracovávanou materii analyzovat a syntetizovat ve srozumitelných závěrech.

3. Hodnocení práce:

Předložená práce je systematicky členěna, autor se drží zvolené struktury, jazyková styl a formální úroveň vykazuje jisté nedostatky, zejména pokud jde o znalost a používání adekvátních výrazů pojmů, které jsou zavedeny v české odborné literatuře a praxi. I přes výše uvedenou výtku lze konstatovat, že se v tomto ohledu dá z drobným přimhouřením oka konstatovat, že práce po stylistické stránce odpovídá požadavkům kladeným na obdobný typ prací. Při zpracování vycházel diplomant z poměrně značného množství primárních a sekundárních zdrojů, které zpravidla standardně cituje. Pravdou však je, že by bylo vhodné některé citace ještě doplnit. Práci však diplomant zpracovával se značným zaujetím a je zřejmé, že se snažil pojmut zvolené téma poměrně komplexně.

4. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jak je uvedeno již výše, práce je po formální i obsahové stránce zpracována až na některé výše uvedené výtky solidně. Žádné zvláštní připomínky k ní nelze mít, s ohledem na doporučený rozsah diplomových prací postihuje to, co mohlo být rozumně od diplomata očekáváno. K obhajobě bych rád položil následující otázky:

Jaký je rozdíl mezi nestranností a nezávislostí a jak se tato otázka projevuje v úpravě a rozhodovací praxi v institucionalizovaných a ad hoc rozhodčích tribunálů podle relevantních pravidel, které ten či onen rozhodčí senát aplikuje.

5. Doporučení:

Závěrem bych rád uvedl, že celkově práci hodnotím kladně, stejně jako přístup diplomanta k jejímu zpracování. Doporučuji ji proto k ústní obhajobě.

V Praze dne 10. března 2014

Vladimír Balaš