

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Bc Simona Kohoutová

Název práce:

PŘÍČINY POKLESU ČTENÁŘSTVÍ, JEJICH ANALÝZY A MOŽNOSTI NÁPRAVY

Vedoucí práce: PhDr. Hana Krykorková, CSc.

Oponent práce: Andrea Běhalová, B.A.,M.A.,Ph.D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 93

Počet stránek příloh: 4

Počet titulů v seznamu literatury: 44+16+11

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

Vhodnost použitých metod v celku práce (nebo v teor.části)

Využití výzkumných empirických metod

Využití nevýzkumných praktických zkušeností

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

Vyváženost a logická souvislosti teoretické a praktické části

Návaznost kapitol a subkapitol

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

Vhodnost prezentace závěrů práce

1	2	3	4
---	---	---	---

1			
---	--	--	--

	2		
--	---	--	--

	2		
--	---	--	--

	2		
--	---	--	--

	2		
--	---	--	--

	2		
--	---	--	--

--	--	--	--

	2		
--	---	--	--

	2		
--	---	--	--

	2		
--	---	--	--

	2		
--	---	--	--

1			
---	--	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Jaký je rozdíl mezi čtenářskými strategiemi a metacognitivními procesy ve čtení?

V mezinárodní literatuře čtenářské gramotnosti se také často píše o kognitivních procesech ve čtení. Jaké jsou rozdíly mezi kognitivními procesy vs. metacognitivními procesy?

Vysvětlete, prosím, podle jakých kritérií jste vybrala a jak jste postupoval při výběru výzkumných vzorků jako 10 základních škol neboli ŠVP a pak ředitelů a 11 učitelů z těch vybraných škol. A ještě bych se chtěla zeptat: Co Vás motivovalo vybrat 10 škol, nestačilo vybrat jen 5 škol?

Výsledky představeny v empirické části opravdu odpovídají tomu, jak jsou výzkumné otázky v obou částech šetření slovně formulovány?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Autorka si vybrala zajímavé a užitečné téma „čtenářská gramotnost“ s cílem prozkoumat její teoreticky analýzou relevantní literatury a také empiricky analýzou konkrétních školních vzdělávacích programů a posléze i přístupem pedagogů v podpoře čtenářské gramotnosti na 2.stupni základních škol.

K práci bych se vyjádřila s následnými připomínkami. (1) Teoretická část obsahuje relevantní shrnutí dostupné literatury a oceňuji, že autorka občas se snaží o vyjádření vlastního stanoviska. Ale při čtení této části jsem stále trochu měla pocit, že čtu nějakou encyklopedii s tématy, které jsou relevantní a seřazeny logicky, ale působily na mě (čtenáře) při čtení textu odděleně a především, přechod z jednoho tématu na druhý jsem nepocítovala jemný (např. dočetla jsem poslední větu v tématu „2.5. Metacognitivní procesy...“ a náhle přecházím k první větě „Oficiální kurikulární dokumenty... v tématu „2.6. Metody a programy...“. Také mi připadá, že některým větám v textu (např. s.33,46,...atd) chybí citace literatury odkud myšlenka přišla a někdy i celý odstavec bez citace (např. s.33). A ještě citace literatury v textu není stejná s citací literatury za textem v seznamu literatury (např. s.14 –Olson (1996); s.36 –Marušák (2012)). (2) Empirická část by měla být vlídnější ke čtenáři a měla by být autorkou více propracovaná, přehledněji formulována a organizována. Alespoň lokalita škol by byla vhodná uvést. Postup a kritéria výběru škol, ředitelů a učitelů & postup sběru dat není jasný pro čtenáře. Čtenář také například neví z textu kolik těch ředitelů dělalo ústní rozhovor s autorkou, za jakých podmínek rozhovory probíhaly, jaké konkrétní otázky autorka jim kladla při rozhovoru, jak probíhaly sběr a analýza dat z rozhovoru. Ale na s.72 čtenář pouze najde výsledek z rozhovorů „...docházíme ke zjištění, že knihovny....“. Na s.63 by autorka měla uvést cíle empirického šetření a výzkumné otázky zvlášť.

Navzdory těmto připomínkám lze říct, že touto prací autorka prokazuje základní orientaci ve zkoumaném oboru. Celkově lze tuto diplomovou práci doporučit k obhajobě.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 20.1.2014

Andrea Běhalová, B.A.,M.A.,Ph.D.