

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomantky: **Kristýna Tichá**

Téma a rozsah práce: **Pracovní cesta (vnitrostátní i zahraniční), 62 stran vlastního textu**

Datum odevzdání práce: 17.12 2013, elektronicky byla práce odevzdána téhož dne

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je aktuální
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti jednoznačně prokázala
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – diplomantka zpracovala práci samostatně, téma konzultovala opakovaně s vedoucím diplomové práce. Řádně reagovala na všechny vytyčené problémy
 - Logická stavba práce – diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru do 7 kapitol. V rámci první a druhé kapitoly autorka detailně analyzuje klíčové pojmy tématu diplomové práce jako je pracovní cesta a vysílání na pracovní cestu. Následně se autorka věnuje průběhu pracovní cesty, cestovním náhradám při vnitrostátní a zahraniční pracovní cestě a společným institutům.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny, použitou judikaturu dílčím způsobem komentuje (např. str. 29 diplomové práce)
 - Hloubka provedené analýzy – autorka analyzuje zvolé téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům
 - Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě diplomové práce

- Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací. Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce existuje 98 podobných prací, míra podobnosti je však pouze 8 %. Autorka dochází k podnětným závěrům, správně identifikuje problematická místa právní úpravy. Vyzdvihují hloubku analýzy národní úpravy (včetně souvislostí v jiných oborech, srov. str. 48 diplomové práce) a snahu autorka formou názorných příkladů zjednodušit pochopení komplikovaných institutů
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. K těm dílčím uvádím: autorka si zvolila velmi náročné téma z hlediska praktických poznatků, přes obtížnost komentované matérie by mohla k popisovaným problémům zaujmout častěji vlastní názor, resp. tento jinde projevovaný názor rozvinout i v závěru práce. Autorka příliš cituje platnou úpravu, aniž by citované ustanovení tvůrčím způsobem systematizovala, resp. komentovala (např. str. 12 diplomové práce).

Při obhajobě doporučuji, aby se autorka vyjádřila k některé z následujících otázek:

- a) Co je pracovní cesta?
 - b) Může se zaměstnanec vzdát práva na cestovní náhrady?
6. **Doporučení** / nedoporučení práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě
 7. Navržený **klasifikační** stupeň – výborně

V Praze dne 17.1.2014

JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

vedoucí diplomové práce