

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: Bc. Katarína Strýčková

Název práce: Európska únia – normatívna mocnosť? Testovanie Európskej susedskej politiky v Stredomorí 2003-2010

Oponovala:

Lucia Najšlová, PhD

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práca sa zaoberá politikou Európskej Únie v južnom Stredomorí. Na prípade Európskej susedskej politiky v Tunisku autorka testuje Mannersov koncept normatívnej sily Európy. Využíva relevantnú sekundárnu literatúru a primárne zdroje. Práca svoje hlavné ciele splnila.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Z práce je zjavný autorkin vážny záujem o skúmanú problematiku a snaha spracovať ju čo najkomplexnejšie. K vecnému spracovaniu mám niekoľko pripomienok:

- a) Niektoré pojmy sú definované nepresne, príliš úzko alebo bez odkazov na literatúru. Za problematické považujem najmä nedostatočnú pozornosť venovanú upresneniu „good governance“ (napr. „good governance všeobecne indikuje spravodlivú a transparentnú štátnu správu“, s.7).
- b) Práca obsahuje niekoľko faktických nepresností (napr. „Avšak s koncom Studenej vojny a vyprchaním sovietskej hrozby sa EÚ stala nezávislým aktérom medzinárodných vzťahov, ktorý si musel garantovať vlastnú bezpečnosť.“ s. 9, alebo „na prelome miléníí EÚ sa taktiež nemohla rovnať s ostatnými veľmocami ako USA a ZSSR“ s.15)
- c) Vyzdvihujem snahu autorky vysvetliť, že mier, sloboda, a ľudské práva nie sú len „západné hodnoty“ ale hlásia sa k nim ľudia na celom svete. V tomto smere by som však odporúčala analýzu spresniť. Tvrdenie: „Hodnoty ako mier, sloboda, demokracia, ľudské práva a právny štát sú hodnotami kozmopolitnými, ktoré sú blízke všetkým aktérom medzinárodných vzťahov, bez ohľadu na ich kultúru, ideológiu či politické usporiadanie.“ (s.18) je nepravdivé. Autoritárski vládcovia, napríklad tí, ktorí dodnes vládnu v severnej Afrike, sú tiež aktérmi medzinárodných vzťahov, ale o ich úcte k slobode a demokracii možno polemizovať.
- d) V práci je miestami nejasné, či autorka chápe „normatívnu silu Európy“ ako koncept, ktorý popisuje skutočnú politiku Európskej Únie, alebo ako koncept, ktorý popisuje jej želanú podobu.
- e) V prehľade politik EÚ k južnému susedstvu chýba Únia pre Stredomorie.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Autorka pracovala s aktuálními prameny popředních autorů v dané problematice, práci s literaturou považujem za nadstandardní. Práce má jazykové nedostatky – slovní zásoba je „československá“ a jazyk místami příliš žoviální.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Napriek vyššie uvedeným nedostatkom práca presvedčivo odpovedá na výskumnú otázku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autorka v textě často pracuje s pojmem „good governance“. O „good governance“ a jeho presadzování v zahraniční politice existuje rozsáhlá akademická debata, v práci ju však autorka nespomína. Na obhajobe by autorka mala preukázat, že je s touto diskusí aspoň částečně oboznámená.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Datum:

19.1.2014

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.