

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Katarína Strýčková

Název práce: Európska únia – normatívna mocnosť? Testovanie Európskej susedskej politiky v Stredomorí 2003-2010

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss, Ph.D.

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Práce testuje tezi Iana Mannerse o normativní síle Evropské unie na vztahu EU k jižnímu Středomoří. Na případové studii Tuniska diplomantka ukazuje, že EU není ve svých vnějších vztazích tak normativní, jak se možná v akademické diskusi předpokládá, ale že je do značné míry vedena strategickými zájmy. Cíl je jasně formulován a je relevantní pro současnou akademickou diskusi.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Práce je originální, založená na extenzivní práci s literaturou i primárními zdroji. Vychází z propracovaného vlastního modelu, kterým se diplomantka pokusila konkretizovat poněkud vágní tezi Iana Mannerse. Tato konceptualizace se opírá o akademickou debatu a je nepochybně jedním z možných způsobů, jak tezi o normativní síle podrobněji definovat. Práce má logickou strukturu, je dobře ukotvená v současné akademické debatě. Vychází ze skutečně rozsáhlého souboru sekundárních zdrojů i pramenů.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Práce je po formální stránce v pořádku. Podle mého názoru by řadu anglických termínů, které jsou uváděny v závorkách, bylo možné vypustit, protože nejsou pro čtenáře podstatné, ale zas tak moc to při čtení neruší. Autorce několikrát uteklo anglické psaní velkých písmen, např. Evropský parlament (s. 65), konference hlav států (s. 67).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Práce je velmi zdařilá. Obzvláště pozitivně hodnotím způsob, jakým se diplomantka popasovala se současnou akademickou debatou, která je právě v otázce evropského aktérství skutečně rozsáhlá. V seznamu literatury snad nechybí jediná významější práce na toto téma. Druhým bodem, který je třeba vyzdvihnout, je propracovanost vlastního modelu, o který se práce opírá. Ačkoli je možné s některými tezemi třeba nesouhlasit, model je podle mého názoru jedním z možných způsobů, jak na výzkumnou otázku odpovědět. Cíl se tak podařilo naplnit a práce přesvědčivým způsobem zpochybňuje (možná trošku naivní) pohled na EU jako morálního aktéra světové politiky.

**5. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)**

Bez problémů, diplomatka extenzivně konzultovala, byla schopna reflektovat připomínky a zapracovat je do práce.

**6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- a) Nemůže být chybějící „normativita“ v jednání EU skrytá na úrovni bilaterálních vazeb Tuniska se členskými státy EU?
- b) Do jaké míry je skutečnost, že EU ve svých vnějších vztazích prosazuje své zájmy, překážkou toho, aby byla současně i „normativní mocností“?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **výborně**. Pokud by byla příležitost, zvažil bych případně i publikaci, například ve formě kratšího článku.

Datum: 18. ledna 2014

Podpis:

*Tomas Wini*