

**Posudek vedoucího diplomové práce na diplomovou práci Moniky Gardlíkové
„Mezinárodní licenční smlouvy”**

Celkový počet stran diplomové práce: 92 (včetně resumé, seznamu zkratk, seznamu literatury a klíčových slov)

Datum odevzdání: 17.12.2013

1. Aktuálnost tématu:

Diplomantka si vybrala diplomovou práci na téma „Mezinárodní licenční smlouvy“. V oblasti práva mezinárodního obchodu je toto téma aktuální, protože v mezinárodním obchodním styku je mezinárodní licenční smlouva jedním z nejčastěji používaných smluvních typů. Aktuálnost tohoto smluvního typu dokládá stále rostoucí počet licenčních smluv uzavíraných při instalaci počítačového softwaru. Dále je velmi aktuální otázka ochrany práv k nehmotným statkům a to v celosvětovém měřítku.

2. Náročnost tématu:

Téma „Mezinárodní licenční smlouvy“ považuji za průměrně náročné vzhledem k tomu, že česky i cizojazyčně psaná odborná literatura a právní úprava ke zkoumané problematice je opravdu bohatá.

Teoretické znalosti diplomantky, které prokázala ve své diplomové práci, považuji za velmi dobré.

Z hlediska použitých metod si diplomantka vybrala postup deskriptivní, komparativní a analytický. Použité metody jsou uvedeny na s. 1 diplomové práce.

Vstupní údaje, které měla diplomantka k dispozici, zpracovala uspokojivým způsobem a ve své práci vycházela jak z domácí, tak i zahraniční odborné literatury.

3. Hodnocení práce:

Cílem diplomové práce bylo primárně definování pojmů licence, licenční smlouva a mezinárodní licenční smlouva. Tento primární cíl byl splněn prostřednictvím analýzy shora uvedené problematiky v kapitolách první až druhé. Jako sekundární cíle byly stanoveny:

- 1) vymezení určování právního režimu mezinárodních licenčních smluv (přímá metoda a kolizní metoda),
- 2) vymezení obsahových náležitostí mezinárodní licenční smlouvy.

Sekundární cíle byly rovněž splněny.

Diplomantka svou diplomovou práci připravila samostatně a vybrané otázky konzultovala s vedoucím diplomové práce. Svou práci rozdělila do čtyř kapitol (1. Licence a licenční smlouva, 2. Mezinárodní licenční smlouva, 3. Právní režim mezinárodní licenční smlouvy a 4. Náležitosti obsahu mezinárodní licenční smlouvy). Po vlastním textu následuje seznam zkratk a přehled literatury. Práce je přehledně strukturována a systematicky rozdělena.

Ve vztahu k práci s odbornou literaturou nemám připomínek. K vlastním závěrům diplomantky v předložené diplomové práci konstatuji, že samostatně hodnotí jednotlivé právní úpravy i závěry obsažené v odborné literatuře. Pozitivně hodnotím rozsáhlý poznámkový aparát (na 76 stran vlastního textu práce připadá 253 poznámek).

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Z hlediska jazykového a gramatického nemám k práci připomínky. K práci s odkazy v poznámkách pod čarou mám jednu připomínku. V odkazech na kolektivní monografie a komentáře má být uvedeno jméno a příjmení autora (spoluautora) kapitoly nebo komentáře k ustanovení právního předpisu.

Diplomantka projevila velmi dobré teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Nejsou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na s. 4 zmiňuje diplomantka, jako příklad kogentní normy v licenčním smluvním právu, ustanovení právního předpisu požadujícího písemnou formu pro smlouvy, kterými je

poskytována výhradní licence. Žádný příklad právního předpisu, který obsahuje takovou kogentní normu však neuvádí. Proto by bylo vhodné, aby příklad takové právní úpravy uvedla při obhajobě.

Na s. 18 chybí odkazy na ustanovení českých právních předpisů, které upravují udělení nucené licence a úřední licence.

Na s. 22 je nadbytečně v textu zavedena zkratka „SFEU“, která se nachází v seznamu zkratek na s. 77. To samé platí o zkratkách „ZMPS“ a „ZMPSaP“ na s. 30.

Na s. 58 až 62 se měl nacházet specifičtější výklad, který by se týkal aplikace imperativních norem přímo v oblasti práva duševního vlastnictví. Zejména zde bylo možné uvést konkrétní příklady imperativních norem.

Na s. 61 v odst. 3 mělo být uvedeno, že přímé hmotněprávní normy vnitrostátního původu se použijí pouze pokud jsou součástí rozhodného práva, na které odkazuje kolizní norma.

Na s. 76 v odst. 2 má být správně uvedeno „výkladem o systému náhradních **hraničních** určovatelů“.

Při obhajobě diplomové práce by se měla diplomantka vyjádřit k připomínkám uvedeným výše. Při obhajobě by měla dále odpovědět na následující otázky:

- 1) Z jakého důvodu v právní praxi nedochází k registraci *know-how*, které by mohlo být patentováno (otázka ke s. 16)?
- 2) Jaký orgán má pravomoc rozhodovat spory ohledně ochranné známky Společenství (otázka ke s. 22)?
- 3) Z jakého důvodu byla vypuštěna kolizní norma týkající se mezinárodních licenčních smluv (resp. smluv ohledně práv k duševnímu nebo průmyslovému vlastnictví) z článku 4 odst. 1 písm. f) návrhu nařízení Řím I?

6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: Výborně.

V Praze dne 6. ledna 2014

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
vedoucí diplomové práce