

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomant: **Bc. Kateřina Krejsová**
Diplomová práce: **Výuka plaveckého způsobu prsa u dětí mladšího školního věku s využitím delfínové vlny**
Vedoucí diplomové práce: Mgr. Daniel Jurák
Oponent: PaedDr. Irena Čechovská, CSc.

Diplomová práce má 100 stran, z toho 13 stran příloh, obsahuje 37 tabulek, 14 grafů, pouze 37 položek v seznamu citovaných informačních zdrojů. Práce je strukturována jako odborná zpráva. Po formální stránce práce vyhovuje. Formulačně je však průměrná až slabá.

Teoretická část přináší málo hodnotný, nekritický přehled české plavecké literatury a zajímavou a podnětnou rešerši z výběru současné německé odborné plavecké literatury, která zatím takto hodnocena nebyla a svým způsobem je také originálním výsledkem práce diplomantky.

Charakter badatelské činnosti diplomantky není z formulace cíle jasný. Zdá se, že cílem může být na jednotlivých případech (jen, ale to samo by nemuselo být špatně) popis experimentu, ve které se využilo tzv. tradičního způsobu výuky plaveckého způsobu prsa a inovativního způsobu výuky tzv. přirozenou metodu dle Becka a kol. Výzkumná otázka však cílí na účinnost srovnávaných metod (tedy více než deskripce). Dílčí otázky pak málo souvisejí s hlavní výzkumnou otázkou.

Výzkumný soubor byl malý a nehomogenní, experimentální skupinu vedl jiný pedagog než kontrolní skupinu, tento fakt sám o sobě mohl způsobit značné odlišnosti v efektivitách sledovaných metod. Z uvedené standardizované metody - testu Motorického vývoje Marienne Frostigové (odborně zajímavé) byly bez zdůvodnění vybrány jen některé položky, s rozpaky pak lze dělat z výsledků závěry, kterým je věnována poměrně značná pozornost.

Výsledková část je vedena jako jednotlivé kazuistiky dětí. Kvantifikace v tabulkách klíčových plaveckých dovedností je nejasná. Jednotlivé studie nejsou uzavřeny diskusí a dílčími závěry, jak by se dalo očekávat. Porovnání dvou sledovaných metod je provedeno nepřehledně v tab. 36 a 37 a dále zcela nekorektně z průměrů známek (skupiny nebo průměrů výsledků jednotlivých dětí?) na začátku a konci experimentu a uvedením rozdílů průměrů, jejichž významnost se neověřuje.

V diskusi a závěrech je diplomantka neopodstatněně spokojena s plněním cíle a našla odpovědi i na kladené si otázky v kapitole 3, ačkoliv v konfrontaci s poskytnutými údaji o experimentu nejsou shrnující výsledky věrohodné.

Za skutečný výsledek práce spíše považují upozornění na současnou německou didaktiku plavecké výuky, která je velmi inspirativní, a pokus inovovat zažité modely didaktiky plaveckého způsobu prsa, což je záslužné. Pro tyto klady považují práci za přínosnou. Předloženou diplomovou práci bc. K. Krejsové přes jmenované nedostatky doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: dobře

Otázky k obhajobě

1. Uveďte kritéria redukce FTM testu.
2. Uveďte na příkladu tab. 6 kritéria pro známky 1-3, např. u první položky.
3. Objasněte, jakými statistickými postupy jste dospěla k možnosti uvést např. graf 13.
4. Jakými způsoby lze ověřit významnost zjištěných rozdílů?

V Praze dne 12. 1. 2014

Irena Čechovská