

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Radek Eliška

Název práce: Marketingový mix sportovně, kulturně - hudební akce: Slavnosti pravého a levého břehu Vltavy

Cíl práce: zorganizovat a zhodnotit kulturně-sportovní akci s každoroční tradicí, popsat procesy spojené s plánování a realizací samotného projektu a vypracovat tak návod pro úspěšnou organizaci dalších ročníků nebo akcí podobného typu.

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Dobře

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

- Stupeň splnění cíle práce – cíl práce byl splněn s některými nedostatky, zvláště pak v nevyváženosti návrhu a analýzy.
- Samostatnost při zpracování tématu – diplomant pracoval samostatně, svědomitě, pravidelně konzultoval s vedoucím práce.
- Logická stavba práce – stavba práce je dosti nevyvážená, na jedné straně je důkladná analýza předchozích ročníků, na druhé straně pouze 20 stran teorie a velmi stručná projektové část.
- Práce s literaturou – práce využívá celkem 45 zdrojů, z toho 6 zahraničních, které jsou však převážně internetového charakteru. Dále je nevhodné používat v diplomové práci zdroje jako Referáty-seminárky, popř. Encyklopedia Britannica.
- Adekvátnost použitých metod – použité metody jsou vhodné a adekvátní, nicméně provedené dotazování je provedeno velmi povrchně a nikterak důkladně.
- Hloubka tematické analýzy – práce by zasloužila podrobnější literární rešerši, a podrobněji zpracovat uvedené návrhy.
- Úprava práce – v práci se vyskytují drobné nedostatky, jako překlepy, špatné uvádění zdroje u objektů – viz níže připomínky.
- Stylistická úroveň – Stylistika není příliš zdařilá, diplomant kombinuje různé stylistické jazyky a užívá nevhodné výrazy pro akademickou práci – viz níže připomínky.

Připomínky:

Str. 12 – u citování autorů v textu se uvádí pouze příjmení, nikoliv celé jméno.

Tabulka 1 – chybí uvedení zdroje

Obrázek 1 – nesprávně uvedený zdroj

Diplomant nesprávně odkazuje na zdroje u objektů, jako jsou tabulky, obrázky apod.

Str. 25 – překlep – „Ivanecevích“

Str. 33 – u odkazu na dotazník stačí pouze odkázat na přílohu.

V metodologii je o provedeném dotazování velmi málo informací, je třeba uvést podrobnější postup dotazování.

Autor často v analýze ročníků festivalu používá nevhodně „my“ jazyk, který vlastně vyjadřuje to, že byl součástí organizačního výboru, nicméně pro akademickou práci toto není vhodné.

Stejně tak používá výrazy např. „ročník se vydařil“ apod.

Str. 53 – nesprávný pravopis – „všechny data“

Autor střídá styl jazyka – někdy „já“ jazyk, někdy „my“, někdy neosobní.

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: dobře.

V Praze dne 9.1.2014

.....
Mgr. Josef Voráček