

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Role Ústavního soudu v politickém systému České republiky

Autor práce: Mgr. Marie Kučerová

Jméno vedoucího: PhDr. Jan Bureš, Ph.D., Ústav politologie FFUK

Hodnocení:

Diplomová práce kolegyně Kučerové se snaží postihnout jednak roli Ústavního soudu v politickém/ústavním systému ČR, a jednak směřuje k řešení otázky institucionálního nastavení pozice Ústavního soudu ve vztahu k politickým aspektům jeho činnosti. Autorka definuje za základní cíl své práce ukázat specifické postavení Ústavního soudu jakožto instituce ležící na pomezí mezi právem a politikou. Práce je rozdělena do šesti kapitol, přičemž první část práce (kapitoly 1.-3.) je možno označit jako teoretickou základnu práce. V ní se autorka věnuje obecnému vymezení problematiky ústavního soudnictví a jeho roli v demokratickém právním státě. Autorka zde vychází z děl ústavně-právních teoretiků (V. Pavlíček, J. Kysela, E. Wagnerová, V. Šimíček, J. Blahož, R. Suchánek, V. Sládeček), a dále z nálezů ÚS ČR, z textu Listů federalistů, A. de Tocquevilla či H. Kelsena (kterého ovšem cituje zprostředkovaně přes práci V. Sládečka). Autorka v této první části také ukazuje hlavní rozdíly mezi americkým (difuzním) a evropským (především rakouským) tzv. koncentrovaným ústavním soudnictvím.

Druhá část práce je věnována definování a popisu postavení českého Ústavního soudu v ústavním systému, zákonnému vymezení jeho kompetencí v rámci soudní moci. Nejrozsáhlejší, pátá kapitola popisuje vztah ÚS k ostatním ústavním orgánům ČR, především k moci zákonodárné a výkonné. Autorka se věnuje procesu výběru a jmenování členů Ústavního soudu, ukazuje jednotlivé druhy řízení před ÚS a vybírá také některé politicky zajímavé příklady judikatury ÚS ČR. Poslední šestá kapitola je pak zaměřena na vztah Ústavního soudu k systému obecných soudů.

Práce kolegyně Kučerové je možno označit za popisně analytickou, neboť její větší část zabírají spíše snahy co nejkomplexněji popsat fungování Ústavního soudu v rámci českého politického systému. Autorka však zároveň zkoumá hlubší příčiny a souvislosti popisovaných jevů, komparuje postavení českého ÚS se zahraničními ústavními soudy, a osvědčuje tak schopnost danou základní látku hlouběji rozvíjet, konfrontovat jednotlivé poznatky a docházet k vlastním závěrům. V některých případech je však na škodu, že autorka se nepokusila proniknout hlouběji do poznání a popsání příčin a souvislostí určitých, v práci spíše okrajově zmiňovaných jevů – např. se mohla detailněji zabývat spory prezidenta Klause se Senátem o jména prezidentem navrhovaných kandidátů na členy ÚS. Podrobnější analýza Klausových návrhů, i argumentace senátorů proti nim by mohla práci výrazněji obohatit, a to právě v tématu, jež si autorka vytkla jako hlavní cíl, totiž pospat postavení ÚS v konfliktu mezi politikou a právem. Naopak například proces projednávání ústavní stížnosti poslance Melčáka na zrušení ústavního zákona o zkrácení volebního období PS PČR v září 2009 autorka popisuje velmi detailně, věcně správně a na základě hlubší znalosti dostupných pramenů a odborné literatury.

Práci kolegyně Kučerové tedy hodnotím s mírnými rozpaky. Jde skutečně především o práci popisnou, vyznačující se (na diplomovou práci) relativně nízkou mírou analytického přístupu. Zároveň oceňuji množství odborné literatury i primárních pramenů, jež autorka při své práci prostudovala a využila a správně je ocitovala. Práce je napsaná čtivým jazykem, a jen výjimečně se v ní objevují stylistické či gramatické chyby. Práci tedy hodnotím **mezi známkami výborně a velmi dobře**, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Dobříši, dne 2.1. 2014

.....
PhDr. Jan Bureš, Ph.D.