

**POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENTKA**

<b>Název</b>	<b>Mapování a metodika zvládnání somatických komplikací injekčních uživatelů drog</b>
<b>Autor</b>	<b>Bc. Nikol Spůrová</b>
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Barbara Janíková
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Lenka Vavrinčíková, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b> Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, cíl práce je zredukován pouze na mapování, co je matoucí.</p>	4/ max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> Je zdůvodnění práce logické? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Je použitá literatura řádně citována? Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi.</p>	10 / max. 20
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi.</p>	15/ max. 20

<p>analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? Má práce logickou strukturu?</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření.</p>	<p>19 / max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b> Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti.</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p>	<p>11 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Autorka predložila diplomovú prácu na vhodne konkretizovanú tému, výborne zvolenú – pri jej spracovaní mohla (a s potešením konštatujem, že aj využila) skúsenosti z vlastnej odbornej praxe. Teoretickú analýzu považujem za funkčnú, výskum je adekvátne koncipovaný. Oceňujem prílohovú časť a spracovanie metodiky, práca je tak prínosná pre prax harm reduction služieb.</p> <p>Viaceré výhrady mám však k obsahu aj forme spracovania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nedôsledné odkazy na použitú literatúru</li> <li>- odrážkový štýl spracovania textu je v kvalifikačnej práci neakceptovateľný, rovnako aj uvádzanie prevzatých faktov bez interpretácie (napr. s. 13,14, 18 atd.)</li> <li>- zakotvenou teóriou ste spracovali otvorené otázky a nie štandardizované (s. 8,32)</li> <li>- prílohové časti sa nečísľujú, resp. číslujú extra</li> <li>- keď v metodike odkazujete priebežne na zdroje – mal by byť na záver zoznam použitých zdrojov</li> <li>- spracovanie výskumných dát považujem za slabinu práce, so zisteniami autorky nepracuje, minimálne ich štrukturuje a neanalyzuje ich vo vzájomných súvislostiach</li> <li>- odporúčania pre prax v práci chýbajú.</li> </ul>
<b>Doplňujúce otázky k obhajobe</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aké máte plány s metodikou? Vydá ju napr. Sananim a bude ju zdieľať v rámci HR služieb?</li> <li>2. Pri teoretickej analýze absentuje legislatívny aspekt/legislatívne podmienky poskytovania zdravotného ošetrovania v nízkoprahových službách/špeciálne v teréne – prosím doplniť na obhajobe.</li> <li>3. Vzhľadom na personálne zloženie tímov v HR službách – sú vôbec kompetentní poskytovať zdravotné ošetrovanie? pri reakcii vychádzajte z vášho výskumného súboru a zistení</li> </ol>
<b>Body celkom</b>	69 / max. 100 bodů
<b>Navrhované hodnotenie</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím: dobře</i>
<b>Datum</b>	13.1. 2014
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	PhDr. Lenka Vavrinčíková, Ph.D.