

## Oponentský posudek

Diplomová práce:

**Milan Klimeš, Mentoring na školách**

UK v Praze, Evangelická teologická fakulta, Katedra teologické etiky

Oponent:

**PhDr. Václav Trojan, Ph.D.**

UK v Praze, Pedagogická fakulta, Centrum školského managementu

Diplomová práce Mentoring na školách se věnuje dosud málo probádané oblasti, která zejména v oblasti školství stojí dosud na samém okraji zájmu.

Práce je logickým a očekávatelným způsobem strukturována. Po úvodní části vymezující její základní oblast je zařazena teoretická pasáž o edukaci a mentoringu. Po ní následuje část praktická, která mapuje zavádění mentoringu na jedné střední škole v plzeňské kraji, jednalo se o střední školu v Tachově.

Autor diplomové práce byl veden patrnou snahou o sestavení jakési případové studie s cílem ukázat výhody a úskalí zavádění mentoringu na své škole, dopustil se ovšem řady nepřesností, které snižují celkovou úroveň práce na samou hranici splnitelnosti podmínek kladených na diplomovou práci.

V úvodní části autor práce popisuje svoje pohnutky, které jej vedly k výběru tématu. V této části ovšem není vymezen cíl práce, pouze autor pojmenovává smysl práce v podobě otázky „Jak efektivně spolupracovat s žáky na střední škole?“ V důsledku toho není patrné, co mělo být prací dosaženo, vyzkoumáno či formulováno. S tímto nedostatkem koreluje závěr práce omezující se na pouhý popis obsahu práce. Jako zásadní připomínku tedy spatřuji v tom, že není možno objektivně zhodnotit, zdali bylo či nebylo dosaženo cíle práce.

Teoretická část se nejprve věnuje edukaci žáků. Tato oblast je poměrně dobře teoreticky vymezena a popsána, opírá se o relevantní počet pramenů, bohužel jsou patrné časté chyby v základní terminologii (několikrát zaměněna škola a školské zařízení), popř. nejasné uvedení (např. tvrzení, že primárním cílem edukačních procesů jsou kompetence). Autor se dopustil metodologického prohřešku, kdy do teoretické části začlenil svůj subjektivní pohled (např. str. 11). Zůstává ovšem otázkou, zdali spolu teoretická a praktická část korespondují, podle mého soudu chybí např. kapitola o řízení změny, zejména pokud autor práce pojmenovává zavádění mentoringu ve své škole jako zásadní změnu, vedle toho jsou dlouhé pasáže věnovány nesouvisející problematice.

Druhá teoretická oblast se věnuje mentoringu, ovšem velice povrchně. Autor se odkazuje na pramen z roku 1993 (Brumovská a kol.), neuvedl však, že aktualizované vydání této knihy vyšlo v roce 2010 (Nakladatelství Portál), publikace jistě obsahuje další možné prameny. Stejně tak přehlédnul

publikaci Mentoring v učitelství (Píšová, Duschinská, UK v Praze 2011), z tohoto důvodu je podkapitola 2.5.1 nazvaná Mentoring v oblasti školství pouze pětiřádková.

Praktická část najednou opět obsahuje teoretické pasáže (kultura organizace), i tato část obsahuje terminologické i faktické nepřesnosti (Plzeňský kraj má jistě více než šest středních škol, str. 61). Často jsou místo analýzy procesu zavádění mentoringu uváděny citace z dokumentů školy. Popisu metody zavádění mentoringu se autor věnoval pouze na stránkách 73-78, přitom podle úvodního vyjádření měla právě tato oblast tvořit jádro jeho diplomové práce.

V diskuzi autor shrnul vývoj své práce a základní poznatky z procesu implementace mentoringu na SPŠ Tachov. Není možno se ovšem opřít o jakýkoli údaj mimo dokumenty školy nebo subjektivní názor autora práce. Obsah dokumentů ovšem s tímto procesem nesouvisí.

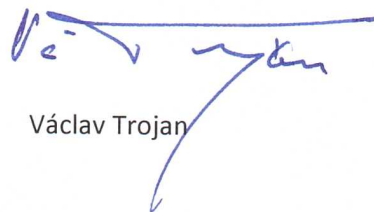
Diplomová práce se zabývala dosud málo frekventovaným tématem mentoringu, autor byl jistě ve zřejmé nevýhodě proti jiným tématům. Na práci je patrný zájem o problematiku a snaha autora využít svoje poznatky v praxi. Základním problémem hodnocené diplomové práce je jistá povrchnost popisu praktické části a absence metodologie, soupis pramenů neobsahuje relevantní metodologickou publikaci. Autor se mohl vydat cestou kvantitativního výzkumu a opřít se o názory respondentů nebo se vydat cestou kvalitativního výzkumu a využít metodu řízeného rozhovoru či ohniskových skupin, mohl získat velice inspirativní závěry.

#### **Práci hodnotím stupněm E – dostatečně**

Doporučení pro obhajobu:

1. Připravte si formulaci konkrétního cíle Vaší diplomové práce
2. Jaký je Váš názor na další využívání mentoringu ve školách? Bude častěji využíván v edukačním procesu nebo v procesu rozvoje pedagogických pracovníků, např. v připravovaném kariérním systému?
3. O jaká data byste se mohl opřít v argumentaci popisu zavádění mentoringu na SPŠ Tachov? (např. jaký postup byste doporučil další osobě věnující se pokračování výzkumu)

Praha, 24. ledna 2014



Václav Trojan