

Posudek vedoucí bakalářské práce

Studentka: Alena Buštová

Obor studia: Romistika

Rok obhajoby: 2014

Název práce:

Možnosti a ambice romských žáků základních škol v oblasti dalšího studia a profesního uplatnění

Cíl práce a jeho naplnění:

Bakalářská práce zjišťuje u romských žáků výstupních ročníků základních škol, jestli mají zájem o vzdělávání na středoškolském stupni a jaké preferují studijní obory; mezi pedagogickými pracovníky pak zjišťuje jejich subjektivní pohled na „důležité jevy ovlivňující vzdělávání“ (s. 63).

Výsledky z šetření mezi žáky byly porovnávány se závěrečnou výzkumnou zprávou Vzdělanostní dráhy a vzdělanostní šance žáků a žákyň základních škol v okolí vyloučených romských lokalit (GAC 2009), kdy autorka konstatuje, že od r. 2009 nedošlo [v ambicích žáků ohledně dalšího vzdělávání?] k žádným velkým změnám (s. 70).

V teoretické části práce byly zmíněny formální možnosti dalšího studia žáků ZŠ a ZŠP, o jaké studijní obory mají žáci ve sledovaných školách zájem jsme se z dotazníkového šetření dozvěděli. Cíl rozhovorů s pedagogickými pracovníky není jasně stanoven, vzhledem k nejasné interpretaci získaných dat (viz níže) jej lze pokládat spíše za nenaplněný.

Obsahové zpracování a přístup k řešení práce:

Teoretická část neprokázala schopnost práce se zdroji, tato část práce je z velké části mozaikou dlouhých přímých citací se značně menším počtem parafrází, shrnutí či vlastního výkladu. Některé legislativní dokumenty (např. Koncepce romské integrace; s. 25) jsou uvedeny výběrově a není zřejmé, proč jsou zmíněny právě jen některé z těchto dokumentů.

Interpretace získaných dat v praktické části práce není vždy zcela zřejmá. U strukturovaných rozhovorů s pedagogickými pracovníky není jasné (s. 64-65), je-li nějaký rozdíl ve vnímání daných obtíží mezi zaměstnanci ZŠ a ZŠP. I když se na s. 64 uvádí, že „Odpovědi jsou pouze subjektivními názory pedagogických pracovníků, proto je třeba je i tak chápat“, v závěrech se nezdá, že tak autorka sama činí. Výsledky z rozhovorů s pedagogickými pracovníky opakuje jako fakta a ani se nad nimi kriticky nezamýšlí. I když ve výsledcích dotazníkového šetření mezi žáky nebyl asistent pedagoga vůbec zmíněn, na základě rozhovorů s pedagogickými pracovníky je pozice AP prezentována jako přínosná (dobrý vliv na žáky – včetně dobrého vlivu na „rozvíjení kladných stránek osobností žáků“ (!), je vzorem pro žáky, má respekt u rodičů – se kterými ovšem šetření vůbec neprobíhalo atd.; s 70). V závěru / vyhodnocení výzkumu není zhodnoceno, co může být za takovým názorem na pozici AP ve sledovaných školách. Z dvanácti pedagogických pracovníků byli sice jen dva AP, kteří tak mohli hájit svou pozici, zároveň ale i učitelé mohli být spokojeni s přesunem některých záležitostí na AP – např. komunikace s rodiči, kteří podle pedagogů se školou odmítají spolupracovat apod.) U žáků je pak preference volby učebních oborů zdůvodňována setrvačností, která ovšem nezazněla ani od pedagogů, ani od dětí. Ani není jasné, co je tou setrvačností míněno – jestli dlouholetá spolupráce daných základních a středních škol, nebo třeba dobrá zkušenost rodičů se školami, na kterých studovali starší sourozenci / jiní příbuzní žáků apod.

Formální náležitosti práce a úprava textu:

V práci se vyskytují pravopisné chyby a/nebo překlepy, jejich množství však není výrazně nadměrné. Způsob uvádění celých bibliografických údajů o citovaných zdrojích pod čarou není konzistentní, na s. 24 se vyskytují citace v závorkách přímo v textu. Zápis přímých citací variuje – standardem / kurzívou, s uvozovkami / bez uvozovek.

Otázky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

K obhajobě doporučuji

- podat přehled chybějících Konceptí romské integrace a zdůvodnit uvedení jen některých z nich;
- vysvětlit nejasnosti v interpretaci dat, tj. popsat způsob, jakým autorka došla k výše zmíněným závěrům.

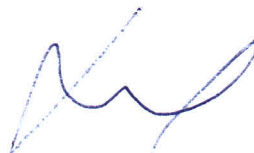
Závěr:

Přes uvedené námitky shledávám práci odpovídající současné úrovni bakalářských prací týkajících se Romů ve společenskovědních oborech. Práci navrhuji k obhajobě zejména díky změnám od původní verze práce.

Navrhované hodnocení:

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji práci hodnotit stupněm velmi dobře - dobře.

V Praze dne 9. 2. 2014



Mgr. Andrea Lvová
Seminář romistiky, ÚJCA, FF UK