

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Šonová  
Název práce: Kultura vzpomínání: osudy Památníku Lidice

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):  
Jiří Kocian, Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, v.v.i., Vlašská 9, Praha 1

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Autorka se v bakalářské práci pokusila o přehledné připomenutí historie Památníku v Lidicích a jako cílovou otázku si položila, zda lze vysvětlit a vyložit proměny společenské, kulturní a historické role pietního lidického místa a později památníku během jejich existence napříč proměnou vývoje v Československu po roce 1945, a to zejména v kontextu poklesu návštěvnosti a zájmu veřejnosti o toto pietní místo po pádu komunistického režimu v Československu po roce 1989. Práce je rozdělena do čtyř částí. V úvodu se autorka pokusila vyložit obecnější charakteristiku a historii památníků a pomníků se zaměřením na jejich funkci a využívání. Druhá kapitola je věnována historii a samotnému aktu vyhlazení Lidic v červnu 1942. Třetí část je zaměřena na výklad historie a příběhu lidického památníku. Autorka si položila zajímavé otázky – zda a do jaké míry plnil památník svou svébytnou autonomní funkci v porovnání s jeho využíváním v rámci režimních rituálních oslav v éře komunismu, a zda a jak se změnila tato jeho funkce po roce 1989. V prvních letech po pádu komunistického režimu zažíval památník i zřejmě z těchto důvodů poklesy v návštěvnosti, které začaly být vyrovnávány opět vzrůstajícím zájmem veřejnosti o Lidice v posledních letech. Závěrečná část práce je věnována výsledkům výzkumu veřejného mínění, který byl zaměřen na zjištění úrovně veřejného povědomí o historických faktech, znalosti a návštěvnosti lidického památníku.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Autorka se opírá v jednotlivých kapitolách o sbírkové fondy Památníku Lidice, o literaturu či o popularizační literaturu týkající se zejména samotného lidického památníku a z nemalé části též o příslušné internetové zdroje. Úvodní výklad problematiky kultury vzpomínání, chápání současné role památníků a pamětních míst má výrazně popisný a přehledový charakter. Autorka mohla více čerpat podněty ze současného metodologického a teoretického uchopení kultury vzpomínání a pamětních místa památníků jako takových. Formát a metoda sestavení obsahu a zaměření dotazníkové části pro výzkum veřejného mínění o historii a návštěvnosti Lidic plní spíše dle mého názoru doplňující informační roli. Výběr respondentů mohl být lépe vysvětlen a analýza odpovědí má spíše kvantifikační formát. Oceňuji náměty autorky v části 4.4, jak přispět k rozšiřování povědomí o lidické tragédii a i aktivitách i významu památníku. Obrazové a tabulkové přílohy vhodně práci doplňují a obohacují.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Formální a jazykové zpracování textu je na vcelku dobré úrovni, správně jsou vcelku užívány citace a odkazy na literaturu.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Bakalářská práce patří spíše k lepšímu průměru. Za ocenění jistě stojí zájem autorky o téma vzpomínání a paměti i o samotnou historii a problematiku Památníku Lidice. Přesto bylo možné očekávat z hlediska tématu širší využití současných teoretických zpracování o kultuře vzpomínání a o pamětních místech a v tomto smyslu inovativnějších pohledů na představení a uchopení již známých faktů a vysvětlení týkajících se nejen kultury vzpomínání ale vnímání lidického památníku v proměnách času.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Otázka k obhajobě – lze srovnat proměny vztahu a zájmu veřejnosti o lidický památník s osudy jiných známých pamětních míst v ČR – například s Památníkem Ležáky či s Památníkem Terezín ?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Předloženou práci oceňuji v tom smyslu, že se autorka pokusila přiblížit proměny společenské, kulturní a historické role Památníku Lidice během jeho existence napříč proměnou režimů. Předkládaná bakalářská práce Kateřiny Šonové „Kultura vzpomínání: osudy Památníku Lidice“ svým zpracováním a obsahem svůj cíl i vzhledem k uvedeným připomínkám naplnila a splňuje tak vcelku požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm **v e l m i d o b ř e**.

Datum:

Praha, 12. 1. 2014

Podpis:

Jiří Kocian  
vedoucí práce

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.