UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: Jan Veverka
Název práce: **Návrat Posla a Československa a vstup Maďarska do Mezinárodního měnového fondu**

Oponent bakalářské práce: JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Předložená bakalářská práce se zabývá významem Mezinárodního měnového fondu pro středoevropské státy (Československo, Polsko, Maďarsko) a jejich hospodářský vývoj. Autor se deskriptivním přístupem zabývá problémem hospodářského vývoje států střední Evropy a mezinárodním vývojem, jak se státy střední Evropy pokoušely hledat pomoc v zahraničí, zejména u Mezinárodního měnového fondu. Autor si klade za cíl prozkoumat okolnosti, za kterých státy střední Evropy vstoupily do MMF a jaký to pro ně znamenalo přínos.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):
Pokud jde o věcné zpracování, pak autor se přidržel deskriptivního popisu hospodářské situace a obecných politických okolností ve státech střední Evropy v době, kdy tyto vstupovaly do Mezinárodního měnového fondu. Nelze říci, že by tento postup byl obzvláště náročný nebo tvůrčí. Autor se zaměřil na kombinaci obecných konstatování o politickém vývoji (velmi obecná tvrzení) a na velmi zkratkovitá tvrzení o hospodářském vývoji, kdy z hospodářského vývoje poněkud nahodile vybírá některé údaje, jež zasazuje do politického kontextu.
Autor čerpá převážně ze sekundární literatury. Pestrost použité literatury není nikterak ohromující.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):
Po formální stránce je třeba konstatovat, že bakalářská práce obsahuje všechny předepsané náležitosti. Po jazykové stránce je předložená práce prosta zásadnějších chyb nebo překlepů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): V bakalářské práci se vyskytují převzaté myšlenky, autor nemá odvahu k vlastnímu hodnocení dějinných událostí, jakož ani odvahu k výraznějšímu oborovému přesahu. Pokud si autor vytknul jako cíl své práce zhodnocení a popis okolností, za kterých Československo, Polsko a Maďarsko vstupovaly do Mezinárodního měnového fondu, pak se tohoto cíle držel velmi svěrepě a práce neobsahuje ani náznak kontroverzní myšlenky nebo autorovy úvahy.
Řemeslně je práce na kvalitní úrovni.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V rámci ústní obhajoby nechť se autor zaměří na problematiku reformy Mezinárodního měnového fondu v roce 2012 a důvody, které svedly ČR a Maďarsko do společné konstituence a důvody, pro které Polsko nechtělo být ve společné konstituenci se státy střední Evropy.

Závěr:

Předloženou bakalářskou práci Jana Veverky Návrat Posla a Československa a vstup Maďarska do Mezinárodního měnového fondu hodnotím jako **velmi dobrou** a doporučuji ji k obhajobě.

Datum: 13. leden 2014

JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D., v.r.