

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Jan Severa

Název práce: *Působení českých lékařských dobrovolníků v balkánských válkách 1912-1913, jeho důsledky a vlivy na vývoj balkánské zdravotní péče*

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Kamil Pikal

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předkládaná práce se zabývá dobrovolnickými misemi českých lékařů ve slovanských zemích účastnících se balkánských válek (Černá Hora, Srbsko, Bulharsko). V první kapitole autor stručně nastiňuje průběh balkánských válek, předválečný vývoj česko-jihoslovanských vztahů a okolnosti organizace dobrovolnických misí. Druhá a nejobsáhlejší kapitola se podrobně věnuje jednotlivým misím, třetí kapitola srovnává podmínky, které čeští lékaři měli v jednotlivých zemích. V závěru autor hodnotí širší význam dobrovolnických misí jak pro pozdější vývoj našich vztahů s cílovými zeměmi, tak pro vývoj našeho vojenského zdravotnictví. Na několika vybraných příkladech také demonstuje, jak účast v misi napomohla odbornému a kariéernímu růstu samotných lékařů. Cílem práce bylo objasnit příčiny vzniku dobrovolnických misí, nastínit okolnosti jejich působení a analyzovat jejich význam pro pozdější vývoj českého, respektive československého zdravotnictví.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce se zabývá dosud velmi málo zpracovaným tématem. Proto je pochopitelné, že je pojata spíše empiricky, se snahou vytěžit co nejvíce relevantních informací ze studovaných primárních zdrojů a ty posléze kriticky vyhodnotit a uspořádat do smysluplného narativu. Vzhledem ke stupni studia se tak jedná o velmi originální dílo které relativně hodně vychází z primárních zdrojů. Autor dává v práci samotným pramenům poměrně hodně prostoru, někdy na úkor své vlastní interpretace, nicméně volba a uspořádání těchto informací naznačuje, že k pramenům přistupoval kriticky a studoval je s náležitou péčí.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce text obsahuje všechny požadované náležitosti, autor cituje správně a relativně často, grafická úprava je napříměrně pečlivá. Mírně archaický jazykový styl je v tomto případě zvolen poměrně vhodně, neboť díky němu citace z primárních pramenů méně narušují plynulost textu. V souladu s tímto stylistickým přístupem autor užívá soudobé jihoslovanské místopisné názvy (*Drač, Lješ* apod.). Nicméně by bylo vhodné (a při konzultacích práce jsem jej o to žádal), aby alespoň při prvním výskytu dnes již zřídka užívaných jmen uvedl i dnešní názvy. Ty ovšem doplnil jen u některých toponym (např. *Lozengrad – Kirklareli*).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově je práce hutnou empirickou studií dosud málo zpracované tematiky, u níž autor navíc přesvědčivě doložil, proč je její význam podstatný pro rozšíření znalostí našich i balkánských dějin daného období. Slabou stránkou práce je jednoznačně její poměrně úzký fokus na samotné mise a poměrně slabé teoretické či konceptuální zakotvení. Pokud autor bude v tomto tématu dále pokračovat, a posílí i dosud jen naznačený teoretický a interpretační rozměr práce, nepochybně bude tento text publikovatelný a může mít nemalý vědecký přínos. I v této podobě je však předložená stat' nadprůměrnou bakalářskou prací.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Z textu není zcela zřejmé, jaký byl postoj Rakouska-Uherska k balkánským válkám (ačkoliv to hrálo podstatnou roli např. při jednání organizátorů misí s úřady), mohl byste tedy vysvětlit rakouský postoj a ve stručnosti nastínit, jaký měl tento postoj dopad na české dobrovolnické mise?
- Máte informace, zda nějací čeští lékaři (ať už jako dobrovolníci či v jiném postavení) působili i v ostatních válčících státech, tedy v Osmanské říši, Řecku, případně i v Rumunsku?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci rozhodně **doporučuji k obhajobě**, a i přes dílčí nedostatky, které jsem výše popsal, navrhuji komisi, aby práci hodnotila jako **výbornou**, zvláště, pokud budou kvalifikovaně odpovězeny položené doplňující otázky.

Datum: 7. 1. 2014

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.