

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Voslář**

Jméno: **Václav**

### NÁZEV PRÁCE: **Politika multikulturalismu a interkulturalismu a česká perspektiva**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kotábová**

Jméno: **Věra**

Pracoviště: IPS, FSV UK

### TYP POSUDKU: Posudek oponenta

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).*

*Komentář ke schváleným tezím:*

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	N/A
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*K poznámkovému aparátu se lze stěží vyjádřit, neboť obsahuje až na řídké výjimky jen odkazy na zdroje.*

*Kladně hodnotím stylistické schopnosti autora.*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*K argumentaci doporučuji autorovi, aby se pokud možno vyvaroval kategorických tvrzení: např. bod 9 na str. 24. "...jasně deklarované zohledňování jakýchkoli případných požadavků ze strany minorit v politických proklamacích."*

*Autor dále dle mého soudu ve svých doporučeních dostatečně průrazně nedefinoval akcenty rozdílného přístupu k národnostním a některým imigrantským menšinám na straně jedné a k romským komunitám a některým imigrantským menšinám na straně druhé (jakkoli z textu dále vyplývá, že si je rozdílu mezi nimi vědom) - postoj majoritní veřejnosti je k nim zásadně odlišný a soudím, že tyto entity mají rovněž rozdílnou perspektivu.*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Václav Voslář si vybral pro svoji práci interpretačně komplikované, nezřídka rozporně vnímané téma. Nicméně v první kapitole prokázal, že si je tohoto úskalí vědom, a úspěšně jím proplul. I druhá, deskriptivně pojatá kapitola potvrzuje autorovy schopnosti nezabřednout do detailu, udržet proporce a nadhled.*

*Recenzentka si však není zcela jista, zda autor odpověděl na otázku, kterou si v úvodu práce položil, a sice zda může multikulturní a interkulturní politika napomoci řešení problémů, s nimiž se etnické menšiny na území České republiky potýkají. Práce na to dává odpověď spíše zprostředkovaně; v třetí kapitole autor podrobuje analýze různé vládní koncepce přístupu k menšinám a hodnotí je mj. prostřednictvím principů jedenáctibodového strukturovaného návrhu politických postojů, který sám vypracoval - návrhu dle soudu recenzentky mnohozahrnujícího, ač zároveň poněkud komplikovaného. Recenzentka má dojem, že otázka spíše stojí tak, zda v budoucnosti budou vládní dokumenty a z nich vyplývající prováděcí nařízení schopny a ochotny absorbovat tato vrstevnatá, jakkoli žádoucí doporučení.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Objasněte, proč opakovaně konstatujete, že nejpálčivějším problémem minorit je "úbytek částky investované státem do dotací na podporu jejich organizací" (str. 36 i poslední odstavec str. 45 v závěru).
5.2	Jak se stavíte ke konceptu tzv. affirmative action (česky nepřesně jako pozitivní diskriminace)?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

**velmi dobře**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 13.1.2014

Podpis: \_\_\_\_\_