

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **HRUBÝ**Jméno: **Marek****NÁZEV PRÁCE: Péče o nezletilé migranty bez doprovodu v České republice: srovnání vládní a nevládní sféry**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **GLADIŠOVÁ**Jméno: **Lucie**

Pracoviště: externista (KP IPS)

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Výsledná bakalářská práce z větší části odpovídá schválenému projektu. Chybí především plánovaná interview se samotnými nezletilými migranty. Nejsem si zcela jistá zdůvodněním, které je v práci uvedeno. Spíše bych řekla, že je Marek již prostě nestihl udělat, neboť práci začal zpracovávat na poslední chvíli, což ovšem není u studentů bohužel neobvyklé. Zároveň ale musím napsat, že právě s ohledem na čas, který na dopsání práce měl, má výsledná práce celkem ucházející podobu.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1-
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2-
3.3	Ucelenost výkladu	2-
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1-

3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Struktura práce mi přijde logická, srozumitelná. Stylisticky je práce spíše popisná, než analytická. U příloh by měl být vždy uveden zdroj dat. V práci je bohužel poměrně hodně gramatických chyb (čárky v souvětích, -li/-ly aj.), občas překlapy nebo třeba chybějící předložky, práci by prospěla jazyková korektura před odevzdáním.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2-
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2-
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2-

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Nadpis práce a jedna z avízovaných použitých metod je srovnání (komparace), ta z celé práce tvoří pouze 1 odstavec (kapitolku). Očekávala bych tuto část rozpracovanou podrobněji.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Práci Marka Hrubého doporučuji k obhajobě. Téma je velmi zajímavé a poměrně nové a nezpracované, škoda, že mu Marek nevěnoval více času a pozornosti, jistě by se to projevilo ve vyšší kvalitě analýzy, odvážnější a jistější argumentaci a širším záběru, pojetí, vzhledu do tématu, včetně například více interview s odborníky z praxe a především s dětmi, kterých se tato práce bezprostředně týká.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Kolik NBD v současnosti v ČR pobývá, odkud pochází a jaké jsou jejich migrační cíle a motivace?
5.2	Jakým způsobem funguje komunikace, spolupráce obecně, mezi vládními institucemi a nevládními organizacemi v otázkách NBD v ČR?
5.3	Proč si Marek vybral jako námět práce právě problematiku NBD?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 13. ledna 2014

Podpis: _____