

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Růžička Lukáš

**Název práce:** Vývoj komiksové kritiky v českých periodikách mezi lety 1995 až 2010

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Čeňková Jana

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce měla původně analyzovat komiksovou kritiku ve více denících. Jelikož od jejího zadání uběhly již tři roky, změnil diplomant tuto kritickou část na přehledný výčet české komiksové publicistiky v současných tištěných a zejména internetových médiích.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Co se týče literatury ke komiksové kritice, Lukáš Růžička ji rozšířil vhodně o americké autory. Ale vážně v kapitole o charakteru kritiky: vůči citacím pojetí a významu kritiky F. X. Šaldy a Václava Černého nemám námitek, ale měl se zabývat kritikou hlouběji vzhledem ke komiksu. Mnohem lépe by se zde uplatnila publikace N. Frye. Co se týče specifíků komiksové kritiky je spíše zhodnoceno vzdělání a univerzitní výuka takové specializace.

Musela jsem také pousmát nad nálezem Pavla Kořínka textu významného teoretika české ilustrace Františka Holešovského a jeho odsudku okrajové formy comisů. Jednak bohužel text jistě přispěl k dalším požadovaným normalizačním odsudkům a zřejmě je také vytržen z kontextu. Zlatý máj byl časopis o umění pro děti a mládež, v němž se v 60. letech 20. století o komiksu psalo, ale zatím nikdo tento vklad nezhodnotil.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	2

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práci poznamenal spěch zejména po formální stránce. Citace jsou neúplné, některé uváděné bibliografické údaje nejsou správné. Např. Zlatý máj v 70. letech 20. století nevydávala ČS IBBY, ale Albatros a Mladými léty, citace z Encyklopedie literárních žánrů má dvě autorky (právě tou druhou je Čeňková Jana) a dílo samotné má rozsáhlý kolektiv, tak jakápak pouze Mocná Dagmar. Soupis časopiseckých článků neobsahuje strany, přitom v citacích jsou atd.

Stylizačně i jazykově je práce na velmi dobré úrovni, ale mohla by být výborná.

Škoda, že práce nemá žádnou obrazovou přílohu. Uvítala bych alespoň obálky srovnávaných odborných knih o komiksu.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce měla ambice stát se kvalitním příspěvkem k uvedené problematice, jelikož autor sám píše kritické texty o komiksu. Zůstala na půli cesty. Vzhledem k tomu, že byla odevzdána na poslední chvíli, nebyl celek s vedoucí práce konzultován. Přehledová komiksová kritika je zaměřena na oblast USA, mohla být také vzata v úvahu nějaká komiksová velmoc jako je Francie nebo Anglie. Samotné srovnání dvou periodik A2 a Lidových novin a jejich úrovně komiksové publicistiky je spíše povrchní.

Výborná je dotazníková příloha, která se zaměřila na poměrně pluralitní názory komiksových publicistů u nás. Její výsledky nebyly zpracovány, což považuji za slabinu bakalářské práce. Zejména mohly ovlivnit poměrně plytký závěr bakalářské práce.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaký knižní titul na téma komiksu považujete v posledních letech za převratný? (bez ohledu na zahraniční nebo českou scénu)
5.2	Jaký komiks Vás osobně nejvíce zaujal?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**