

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Markéta Nováková**

Název práce: **První ropný šok a jeho vliv na Spojené státy americké**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Jan Bečka, Ph.D. (KAS IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce kolegyně Novákové si klade za cíl analyzovat první ropný šok jako fenomén zásadního dopadu na ekonomiku a politiku Spojených států amerických. Zkoumá podrobně příčiny, kvůli nimž k ropnému šoku došlo, jeho vývoj, ale hlavně jeho následné hodnocení a analýzu jeho dlouhodobých dopadů. Část práce je věnována nezbytnému historickému exkurzu do období před rokem 1973, stěžejní část textu se však zaměřuje právě na posouzení různých interpretací prvního ropného šoku jakožto přelomové dějinné události.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka pracuje s poměrně širokou pramennou a informační základnou, přičemž tematický záběr její práce je poměrně ambiciózní (i s ohledem na obvyklý rozsah bakalářských prací). S tématem si však poradila dobře, její závěry jsou přesvědčivé stejně jako metody, kterými k těmto závěrům dochází, aniž by výlučně pouze přebírala hodnocení, k němuž již v minulosti došli jiní autoři. Náročností tématu a jeho adekvátního uchopení a zpracování spíše přesahuje standardní průměr bakalářských prací obhajovaných na IMS FSV UK. Za vhodné považují zařazení vymezení základních nejčastěji používaných pojmů do úvodu, naopak bych ještě o něco více rozvedl metodologicko-teoretické ukotvení práce.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev je na standardní, odpovídající úrovni, s jen drobnými nedostatky stylistického charakteru a nepříliš často se vyskytujícími gramatickými chybami, někdy je nesprávně použita interpunkce. Pojetí práce nutilo autorku se k některým zkoumaným událostem a jevům vracet vícekrát, což znamená, že se některé informace opakují v textu více než jednou, což může na čtenáře působit poněkud rušivě. V citačním aparátu problémy zásadního charakteru nejsou, jen bych uvedl, že občas je doslovná citace dané informace až zbytečná (např. pozn. 18: „...Egypt a Sýrie nejsou dostatečně vojensky schopny znovu získat bývalá území silou zbraní“; zde je doslovná citace obecně známé informace skoro nadbytečná; to samé platí např. pro pozn. 115). Práce obsahuje všechny vyžadované formální náležitosti a z toho pohledu splňuje všechny podmínky, které jsou v tomto ohledu na ni kladeny.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jedná se o zdařilou bakalářskou práci, jejíž silné stránky převažují nad těmi slabšími. Autorka splnila cíl, který si vytýčila v úvodu, přičemž demonstruje svou dobrou znalost zkoumané problematiky i schopnost kritického uvažování a náhledu na jednotlivé dějinné události.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Práci doporučuji k obhajobě bez dalších výhrad s hodnocením **výborně**.

Datum: V Praze dne 13. 1. 2014

Podpis:

