

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Bakalářská práce jako pohyblivý cíl

Autor: Ondřej Hruběš

Vedoucí práce: Ing. Petr Pavlík, Ph.D.

Ve svém minulém posudku bakalářské práce Ondřeje Hruběše jsem autorovi vytknul nejasné vymezení používaných metod, výhrady jsem měl k jednotlivým krokům a jako neuspokojivý (zmatený a nevyvážený) jsem shledával závěr. Práci jsem nicméně doporučil k obhajobě, přičemž jsem navrhl hodnocení dobře. Pan Hruběš však práci neobhájil, proto posuzuji její přepracovanou podobu.

Uznávám, že autor některé nedostatky odstranil, hrubé chyby, na něž jsem upozorňoval, zmizely. Nynější podobu práce považuji za lepší, než byla minulá.

Již v minulém posudku jsem v komparaci teoretické a praktické části vyzdvihl část teoretickou jako zdařilejší. Ocenil jsem autorovu kritickou práci s literaturou. Teoretickou část považuji i nyní za lepší, díky několika doplněním je po mém soudu zcela uspokojivá.

Praktickou část považuji i nyní za slabší, především stále postrádám důkladnější výklad použitých metod. Jako příklad konkrétního nedostatku uvádím autorovo tvrzení v Závěru: „Dalším faktorem, jenž ubírá obhajobě na kvalitě, je nezávaznost účasti oponenta a vedoucích prací. Vedoucí jsou pozváni vždy a oponenti, mimo Metropolitní univerzitu Praha, také. Kromě Univerzity Karlovy ale jejich bezodkladná povinnost končí sepsáním posudku.“(str. 44) Ani na FHS UK nejsou oponenti povinni dostavit se k obhajobě. Je tedy zřejmé, že se alespoň v tomto případě autor ukvapil.

Jak jsem již uvedl, považuji nynější podobu práce za lepší, než byla minulá, a proto ji jednoznačně doporučuji k obhajobě, nicméně hodnocení, jež navrhuji, je stále jen dobře.

30. 1. 2014

Mgr. Richard Zika, Ph.D.