

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Záleská Eva

Název práce: Bulvarizace seriózního tisku na příkladu Mezinárodního filmového festivalu Karlovy Vary

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KSM IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze byly formulovány velmi vágně a vpodstatě předjímalý další z prací typu "mediální obraz něčeho" (zde tedy MFF KV). Výsledná práce se však zaměřuje na jeden specifický mediální rys ("bulvarizaci"), o němž nebylo v tezích ani slovo, a festival (resp. jeho mediální reprezentace) zde má být jen prostředkem k jeho uchopení. Tato změna je na str. 3 pouze konstatována, ale nevysvětlena. Rovněž tak zúžení základního souboru k analýze, už původně (zejm. v počtu ročníků) poddimenzovaného.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Přesun zájmu směrem k tématu bulvarizace se příliš neodrazil v seznamu řešeršované literatury (výjimkou jen Esserův článek), i při jeho základním definování si autorka pomáhá citáty z učebnic, které se primárně bulvarizace netýkají. Nepříliš vysokou úroveň "pochopení literatury a schopnosti ji aplikovat" může krom této definice ("Bulvární média jsou taková, která, zjednodušeně řečeno, mají zaujmout čtenáře i za cenu toho, že informační hodnota sdělení nedosahuje kvalit, kterých by měla. Charakter bulvárních médií lze nejlépe vyjádřit výčtem jejich typických znaků. Prioritní charakteristika, které všechny další znaky spíše pomáhají udržet její status, je orientace na masové publikum, jež je pro vydavatele měřena výší nákladu") ilustrovat třeba citát "MFF KV je kulturní či společenská akce. Už to samo značí, že se jedná o téma, které většinu čtenářů tisku příliš nezatežuje a mnozí jej, stejně jako jiná témata z kulturních rubrik, přijímají spíše pro jeho rekreační funkci" (str. 11), problémy s chápáním základních principů zvolené metodologie pak tvrzení "Jak však ukazují statistiky, většina Čechů preferuje právě bulvární tisk" (str. 11; odkazovaná data o Blesku coby nejčtenějším deníku neříkají nic o většině Čechů, dokonce ani o většině čtenářů denního tisku). Je otázkou, proč si autorka zvolila jako svou metodu kvantitativní obsahovou analýzu, když s ní pak zápolí celou dobu. Už jen úvodní záměr analyzovat trend za pomoci pouhých čtyř či pěti ročníků s několikaletými odmlkami je těžko udržitelný (zvlášť

když pak přijdou povodně, viz str. 20) a nelze jej interpretovat jinak, než že autorka nemá základní povědomí o konstrukci vzorku a reprezentativním výběru. Úvodní kódovací kniha obsahuje řadu proměnných, které následně nejsou při analýze vůbec využity, výsledky vztažené k bulvarizaci se krčí na str. 28 a představují je jen dva grafy, zachycující pouze celkový počet (několika málo) článků, o nichž si autorka myslí, že (ne)jsou bulvární.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

V práci se objevují překlepy či pravopisné chyby jen ojediněle (např. rok 20012 hned v prvním odstavci).

Autorka občas volí podivné výrazy ("myšlenku přinesl" na str.5, "vytěžení informací" na str. 11), její stylistika tu mate (viz např. "MFF přichází o ... kategorii A... Stalo se tak na úkor nově vzniklého pražského festivalu Zlatý Golem" na str. 7 nebo formulace "Tempo vydávalo několik titulů, z nichž některé souběžně" na str. 15), tu vyvolává závažné otázky ("Smutné období českých dějin, které následuje po první republice, bulvárním médiím příliš nepřeje. K jeho dalšímu rozvoji tedy došlo až po listopadu 1989" na str. 16).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předkládaná bakalářská práce není příliš povedeným příspěvkem ani k popisu mediálních reprezentací karlovarského filmového festivalu, ani ke studiu bulvarizace českých médií. Ale byť má řadu nedostatků, nezdá se obsahovat závažné chyby a též i vzhledem k autorčině péči (viz shromažďování analytického materiálu nejdříve v databázích a následně ve studovně knihovny) doporučuji práci připutit k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Záleská Eva

Název práce: Bulvarizace seriózního tisku na příkladu Mezinárodního filmového festivalu Karlovy Vary

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KSM IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze byly formulovány velmi vágně a vpodstatě předjímalý další z prací typu "mediální obraz něčeho" (zde tedy MFF KV). Výsledná práce se však zaměřuje na jeden specifický mediální rys ("bulvarizaci"), o němž nebylo v tezích ani slovo, a festival (resp. jeho mediální reprezentace) zde má být jen prostředkem k jeho uchopení. Tato změna je na str. 3 pouze konstatována, ale nevysvětlena. Rovněž tak zúžení základního souboru k analýze, už původně (zejm. v počtu ročníků) poddimenzovaného.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Přesun zájmu směrem k tématu bulvarizace se příliš neodrazil v seznamu řešeršované literatury (výjimkou jen Esserův článek), i při jeho základním definování si autorka pomáhá citáty z učebnic, které se primárně bulvarizace netýkají. Nepříliš vysokou úroveň "pochopení literatury a schopnosti ji aplikovat" může krom této definice ("Bulvární média jsou taková, která, zjednodušeně řečeno, mají zaujmout čtenáře i za cenu toho, že informační hodnota sdělení nedosahuje kvalit, kterých by měla. Charakter bulvárních médií lze nejlépe vyjádřit výčtem jejich typických znaků. Prioritní charakteristika, které všechny další znaky spíše pomáhají udržet její status, je orientace na masové publikum, jež je pro vydavatele měřena výší nákladu") ilustrovat třeba citát "MFF KV je kulturní či společenská akce. Už to samo značí, že se jedná o téma, které většinu čtenářů tisku příliš nezatežuje a mnozí jej, stejně jako jiná témata z kulturních rubrik, přijímají spíše pro jeho rekreační funkci" (str. 11), problémy s chápáním základních principů zvolené metodologie pak tvrzení "Jak však ukazují statistiky, většina Čechů preferuje právě bulvární tisk" (str. 11; odkazovaná data o Blesku coby nejčtenějším deníku neříkají nic o většině Čechů, dokonce ani o většině čtenářů denního tisku). Je otázkou, proč si autorka zvolila jako svou metodu kvantitativní obsahovou analýzu, když s ní pak zápolí celou dobu. Už jen úvodní záměr analyzovat trend za pomoci pouhých čtyř či pěti ročníků s několikaletými odmlkami je těžko udržitelný (zvlášť

když pak přijdou povodně, viz str. 20) a nelze jej interpretovat jinak, než že autorka nemá základní povědomí o konstrukci vzorku a reprezentativním výběru. Úvodní kódovací kniha obsahuje řadu proměnných, které následně nejsou při analýze vůbec využity, výsledky vztažené k bulvarizaci se krčí na str. 28 a představují je jen dva grafy, zachycující pouze celkový počet (několika málo) článků, o nichž si autorka myslí, že (ne)jsou bulvární.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

V práci se objevují překlepy či pravopisné chyby jen ojediněle (např. rok 20012 hned v prvním odstavci).

Autorka občas volí podivné výrazy ("myšlenku přinesl" na str.5, "vytěžení informací" na str. 11), její stylistika tu mate (viz např. "MFF přichází o ... kategorii A... Stalo se tak na úkor nově vzniklého pražského festivalu Zlatý Golem" na str. 7 nebo formulace "Tempo vydávalo několik titulů, z nichž některé souběžně" na str. 15), tu vyvolává závažné otázky ("Smutné období českých dějin, které následuje po první republice, bulvárním médiím příliš nepřeje. K jeho dalšímu rozvoji tedy došlo až po listopadu 1989" na str. 16).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předkládaná bakalářská práce není příliš povedeným příspěvkem ani k popisu mediálních reprezentací karlovarského filmového festivalu, ani ke studiu bulvarizace českých médií. Ale byť má řadu nedostatků, nezdá se obsahovat závažné chyby a též i vzhledem k autorčině péči (viz shromažďování analytického materiálu nejdříve v databázích a následně ve studovně knihovny) doporučuji práci připutit k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!