

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Michaela Kolářová

Název práce: Íránští Ázerbájdžánci: Hrozba pro stabilitu současného íránského režimu?

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Emil Souleimanov

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Tato bakalářská práce je rozdělena do několika částí: v první – úvodní – části autorka mapuje stav výzkumu této málo prozkoumané problematiky, která patří v regionu mezi nejpálčivější. Následně se věnuje nastínění historického pozadí íránsko-ázerbájdžánské otázky. Ve třetí a čtvrté kapitole se autorka zabývá analýzou kolektivní identity íránských Ázerbájdžánců i situaci íránských Ázerbájdžánců z pohledu několika konfliktních událostí: tzv. karikaturní aféry (2006), tabrizského fotbalového klubu a Urmíjského jezera. Pátá kapitola je věnována rozboru mezinárodně politických souvislostí íránsko-ázerbájdžánské otázky, kterému následuje shrnutí a bibliografie.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka se věnovala tématu, o kterém (z pochopitelných důvodů) existuje velmi malé množství (ověřitelných) zdrojů – a o které téměř chybí primární zdroje. Její analýza se tak nutně omezila na rozbor sekundárních zdrojů – zejména několika knižních titulů a časopiseckých článků. Přesto se jedná o poměrně zdařilou analyticky pojatou práci, která disponuje o jistým terminologickým ukotvením. Teoretické ukotvení sice práci chybí a metodologické ukotvení je částečné, pro účely bakalářské práce je však považuji za více či méně dostačující. Práce s prameny a literaturou je na dobré úrovni.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Bez vážnějších výhrad.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka má jisté schopnosti co se týče psaní, formulace myšlenek atd. atp. – vykazuje rovněž poměrně výrazné analytické schopnosti. O originalitě myšlenek se sice – zejména v kontextu zvoleného tématu – mluvit nedá, jedná se však o zdařilý kompilát, který postačuje pro potřeby bakalářské práce.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

- a) jak hodnotíte perspektivy izraelsko-ázerbájdžánské spolupráce – a její dopad na vztahy Teheránu a Baku?
- b) jak vidíte perspektivy íránsko-ázerbájdžánské separatismu v horizontu cca 20-30 let? Jaké faktory by jeho vývoj mohly ovlivnit?

6. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuji tuto práci k obhajobě – a navrhuji známou „velmi dobře“.

Datum: 6. ledna 2013

Podpis: *Emil Souleimanov*

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.