

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

### POSUDEK OPONENTA

<b>Autor diplomové práce:</b> <b>Bc. Zdeňka Krátká</b>	<b>Oponent diplomové práce:</b> <b>PhDr. Václav Trojan, Ph.D.</b>
<b>Název diplomové práce: Motivace pedagogických pracovníků v mateřských školách</b>	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
<b>A2</b>	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora			X	
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle		X		
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.	X			
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X	
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X		
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X		
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X		
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X	
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X	
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X	
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)				X
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru		X		
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.		X		
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.		X		
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.	X			
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.	X			

### **Klady práce:**

- Rozsáhlé teoretické vymezení problematiky
- Pečlivý přepis základních údajů analyzovaných prací
- Množství citovaných pramenů

### **Nedostatky práce:**

- Obecně formulovaný cíl (shrnout dosavadní poznatky)
- Výzkumná část (metaanalýza) je nejasně schována do kapitoly Motivace pedagogů MŠ v praxi
- Některé hypotézy (č.1 a č.2) přímo vyplývají z citované literatury
- Na str. 59 je uvedeno, které informace jsou vypsány z analyzovaných prací, dále však s nimi není pracováno (výběrový soubor, definice výzkumného problému apod.).
- Není jasné, jaká data byla podkladem pro autorčina tvrzení (str. 75-84). Jde o subjektivní soudy nepodložené výzkumem či analýzou uvedených prací
- Stejná situace je v závěru práce, je to patrné z častého užívání kondicionálu (ředitel by měl), v závěru jsou uvedena subjektivní doporučení, která nemají patrnou provázanost na popisovanou metaanalýzu


Autorka diplomové práce se odvážně pustila do neprobádaného terénu, byla v jisté nevýhodě proti jiným studentům majícím možnost opřít se o značný počet předchozích prací a jejich metodologický rámec. Bohužel uváděná metaanalýza byla omezena na popis prací, jejich výčet a nebyly využity možnosti komparace jednotlivých datových souborů. I přes uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

### **Hodnocení práce: dobře**

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Co je základním principem metaanalýzy a jaký je její postup?
2. Připravte si závěr práce, který vyplývá z analyzovaných závěrečných prací

V Praze dne 4. ledna 2013



Václav Trojan