

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.  
Katedra obchodního práva  
PF UK

## Oponentský posudek k diplomové práci

**Diplomant:** Oldřich Bednář

**Téma :** Orgány společenství vlastníků jednotek a jejich rozhodování

**Práce odevzdána :** 22.11.2012

**Rozsah :** 74 stran textu

### **Aktuálnost (novost) tématu:**

Diplomant si zvolil téma, které dosud v české odborné literatuře nebylo komplexně zpracováno. Z tohoto hlediska lze zvolenou problematiku považovat za velmi aktuální a diplomovou práci za přínosnou.

### **Náročnost práce:**

S přihlédnutím k výše uvedenému považuji zvolené téma za náročné a obtížné, neboť dostupná odborná literatura, mající charakter spíše dílčích článkových statí, je velmi roztržštěná a autor tak musel čerpat z řady pramenů.

### **Hodnocení práce:**

#### 1) Splnění cíle práce

Domnívám se, že cíl, který si autor vytyčil, tedy komplexní pojednání o orgánech společenství vlastníků jednotek a o způsobech jejich rozhodování, byl v rámci rozsahových možností zcela naplněn.

#### 2) Samostatnost při zpracování tématu

V práci jsem neobjevil žádné pasáže, které by svědčily o snaze autora čerpat z odborných pramenů, aniž by byla provedena příslušná citace či odkaz. Kladně hodnotím, že diplomant se pokouší o jisté novátorské pojetí a o nový pohled na zvolenou problematiku. V rámci tohoto cíle autor zaujímá řadu svých osobních stanovisek, která dostatečně argumentačně podkládá.

#### 3) Logická stavba práce

Posuzovaná diplomová práce má jasnou strukturu a systematiku, která je na vysoké úrovni. Autor správně postupuje od obecného ke konkrétnímu.

#### 4) Hloubka provedené analýzy

Domnívám se, a to i s ohledem na výše uvedenou a tvrzenou obtížnost zvoleného tématu, že se autor velmi úspěšně pokusil o komplexní pojednání o orgánech společenství vlastníků jednotek a o způsobu jejich rozhodování. Kladně je třeba hodnotit především logickou systematiku práce. Diplomant nejprve pojednává o společenství vlastníků jednotek jako o právnické osobě sui generis, a následně se od kapitoly 4. již věnuje čistě problematice jednotlivých orgánů společenství. Postupně rozebírá shromáždění společenství vlastníků jednotek, výbor i otázku prověřeného vlastníka. Kladně je přitom třeba hodnotit, že autor velmi podrobně pracuje s dostupnou judikaturou a také odbornou literaturou, která je k danému tématu použitelná. Výklady, které autor podává, jsou velmi přehledné, čtivé a srozumitelné. Závěry, které autor činí, jsou opřeny o jeho vlastní právní argumentaci. Analýzu lze považovat za velmi kvalitní a z hlediska její hloubky za zcela odpovídající náročnosti, která je kladena na obdobné diplomové práce.

#### 5) Práce s literaturou

---

Práce s odbornou literaturou je dostatečná a přiměřená zvolenému tématu.

#### 6) Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá a nemám k ní zásadních připomínek či výtek.

#### 7) Úprava práce (texty, grafy, tabulky)

Proti formálnímu zpracování a podobě práce nemám námitek.

### **Otázky k zodpovězení při obhajobě**

V rámci obhajoby diplomové práce by se autor měl zaměřit na dvě otázky. Především bych byl velmi rád, aby se znovu vrátil v obecném pojednání k úpravě a pojetí společenství vlastníků jednotek z hlediska nové právní úpravy, tj. s přihlédnutím k novému občanskému zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Dále bych byl velmi rád, aby se diplomant zaměřil na problematiku, kterou rozebírá v kapitole 4.1.4, totiž na otázku zastoupení člena na shromáždění společenství, a to s přihlédnutím k rozsudku Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 29 Cdo 339/2010, ze dne 23.5.2012, v němž se Nejvyšší soud ČR poměrně novátorsky postavil k otázce zastoupení vlastníka bytové jednotky na shromáždění společenství vlastníků jednotek. Citovaný judikát vyvolal zajímavou odbornou diskusi, a tak by bylo velmi vhodné, aby se diplomant k této otázce vyjádřil a případně, aby argumentoval svůj názor i s ohledem na stanoviska publikovaná v odborné literatuře.

### **Závěrečné hodnocení**

Posuzovanou diplomovou práci - s přihlédnutím k výše uvedenému - považuji za zcela odpovídající úrovni požadované po závěrečné práci v rámci magisterského studia, doporučuji ji k ústní obhajobě a navrhuji její klasifikaci v rozmezí stupňů výborně a velmi dobře, a to též v závislosti na ústním projevu diplomanta.

V Praze dne 3. ledna 2013

JUDr. Tomáš Horáček,  
Ph.D.