

Posudek k diplomové práci

Diplomant : Jan Vlk
Téma : Založení, vznik a neplatnost obchodní společnosti
Práce odevzdána : 15.11.2012
Rozsah : 54 stran textu

Aktuálnost (novost) tématu :

Diplomant si jako své téma zvolil problematiku založení, vzniku a neplatnosti obchodní společnosti. Jde o téma, které je v odborné literatuře relativně dostatečně reflektováno, dostupná je v potřebném rozsahu též příslušná judikatura. Lze konstatovat, že téma je stále aktuální, neboť zejména otázky spojené s neplatností obchodní společnosti bývají v praxi často řešeny. Zároveň je třeba konstatovat, že zkoumaná problematika bude dotčena dílčími změnami v souvislosti s rekodifikací soukromého práva a vstupem v účinnost nového občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.), a zejména nového zákona o obchodních korporacích (zákon č. 90/2012 Sb.).

Náročnost práce :

S přihlédnutím k výše tvrzené aktuálnosti tématu a zároveň relativní dostupnosti odborné literatury i judikatury považují zvolené téma za středně obtížné. Jeho náročnost spočívá především v tom, že bylo zcela nezbytné, aby autor nepředložil pouze práci, která bude mít obecně popisný charakter, ale aby se pokusil o hlubší analýzu některých dílčích problémů. Bohužel, tohoto nedostatku se autor nikoliv zcela a plně vyvaroval, když v některých pasážích má práce značně popisný charakter.

Hodnocení práce :

1) Splnění cíle práce

Autor si v úvodu vymezil jako svůj cíl komplexní pojednání o problematice založení, vzniku a neplatnosti obchodní společnosti. Domnívám se, že tento cíl byl v práci naplněn, byť nakonec tak, jak bylo již výše uvedeno, vedl k určité popisnosti práce a celého textu. Zároveň je však třeba konstatovat, že diplomant se právě díky tomuto charakteru nedopouští žádných zásadních pochybení. Kladně je přitom třeba ocenit, že na řadě míst se pokouší zaujímat svá vlastní stanoviska, která dostatečně argumentačně podkládá.

2) Samostatnost při zpracování tématu

V práci jsem neobjevil žádné pasáže, které by svědčily o snaze autora čerpat z odborných pramenů, aniž by byla provedena příslušná citace či odkaz. Kladně hodnotím, že diplomant se pokouší o jisté novátorské pojetí a o nový pohled na zvolenou problematiku.

3) Logická stavba práce

Posuzovaná diplomová práce má jasnou strukturu a systematiku, která je na vysoké úrovni. Autor správně postupuje od obecného ke konkrétnímu.

4) Hloubka provedené analýzy

Jak již bylo několikrát konstatováno, základní výtka, která proti posuzovanému textu bude směřovat, se týká popisnosti předloženého výkladu. Autor se pokouší o komplexní pohled na zvolenou tematiku, což ho nakonec - s ohledem na rozsahová omezení - vedlo k obecným popisům platné právní úpravy bez jejich hlubší analýzy. Na některých místech lze jako negativum vnímat opis zákonného textu bez jeho dalšího výkladu a zejména v otázkách neplatnosti obchodní společnosti pak předložený výklad považují za relativně úzký a povrchní. Na druhé straně se však autor nedopouští žádných výrazných pochybení, systematika práce je dobrá, text je přehledný a čtivý, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují.

5) Práce s literaturou

Práce s odbornou literaturou je dostatečná a přiměřená zvolenému tématu.

6) Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá a nemám k ní zásadních připomínek či výtek.

7) Úprava práce (texty, grafy, tabulky)

Proti formálnímu zpracování a podobě práce nemám námitek.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě diplomové práce by se diplomant měl zaměřit především na dvě otázky. První z nich se týká problematiky neplatnosti obchodní společnosti, neboť v tomto ohledu považují výklad obsažený v diplomové práci za nedostatečný. Druhou otázkou by pak měly být dopady nové právní úpravy (nový občanský zákoník a zákon o obchodních korporacích) na zkoumanou problematiku, kdy se domnívám, že autor se nikoliv v plném rozsahu vypořádal se všemi změnami, které nová právní úprava do zkoumané problematiky přináší.

Závěrečné hodnocení

Posuzovanou diplomovou práci - s přihlédnutím k výše uvedenému - považují za zcela odpovídající úrovni požadované pro závěrečné práce v rámci magisterského studia, doporučuji ji k ústní obhajobě a navrhuji její klasifikaci v rozmezí stupňů velmi dobře a dobře, a to též v závislosti na ústním projevu diplomanta.

V Praze dne 3. ledna 2013

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.