

Oponentní posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: Jan Vlk

Téma diplomové práce: Založení, vznik a neplatnost obchodní společnosti

Rozsah diplomové práce: 54 stran vlastního textu

Datum odevzdání diplomové práce: 15. listopadu 2012

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.

Předložená diplomová práce je věnována problematice, která je stále v teorii a zejména v podnikatelské praxi aktuální. K tomu přistupuje okolnost, že současná platná a účinná právní úprava obsažená v obchodním zákoníku má být s účinností od 1. ledna 2014 nahrazena právní úpravou obsaženou v novém občanském zákoníku a zejména pak v zákoně obchodních korporací č. 90/2012 Sb. Za této situace se nelze vyhnout srovnání uvedených úprav.

Diplomant si jako základní cíl práce stanovil „ucelený popis procesu konstituování obchodní společnosti“, vedle upozornění na některé nedávné změny a na vliv komunitárního práva na tuto oblast obchodního práva (str. 2). Takto vymezené výchozí zaměření vyvolává určité pochybnosti. Úkolem diplomanta v diplomové práci je prokázat rozbořem právní úpravy hlubší znalosti zkoumané problematiky (nikoliv podat pouze popis právní úpravy) a schopnost samostatně pracovat s textem zákona i s odbornou literaturou a judikaturou. Diplomantem vymezený cíl a jeho naplnění se projevují v nezanedbatelném rozsahu popisnosti práce a mají za následek snížení kvality práce. Obdobně to platí i o srovnání účinné právní úpravy s právní úpravou novou, která sice není ještě účinná, ale je již platnou součástí právního řádu. Podrobnější a ucelenější srovnání místo jen upozornění na některé změny mohlo nepochybně úroveň práce zvýšit.

Posuzovaná diplomová práce není příliš rozsáhlá. Splňuje sice stanovený minimální počet stran, ale některé stránky nejsou úplné (např. str. 2, 8, 43, 50). Jiné stránky obsahují přepis příslušných ustanovení obchodního zákoníku (např. 23, 25, 29).

Diplomantem zvolenou strukturu práce považují jako celek za odpovídající tématu práce. Lze mít pochybnosti o vhodnosti kap. I. V ní je na necelých 6 stránkách podána obecná charakteristika právnických osob, společných znaků a třídění obchodních společností a jednotlivých typů národních obchodních společností. Diplomant by měl vysvětlit proč v takovém rozsahu a pojetí uvedenou kapitolu zařadil.

Za hlavní nedostatek posuzované práce považují její nepřiměřenou popisnost. Diplomant se příliš často omezuje na reprodukci ustanovení obchodního zákoníku, aniž by se alespoň pokusil o jejich analýzu a hodnocení. Ne vždy je reprodukce úplná, takže popis právní úpravy může být i zkreslující (např. na str. 39 pokud jde o doložení podnikatelského oprávnění). Pokud jde o problematiku neplatnosti obchodní společnosti, je jí v práci věnována nedostatečná pozornost ve vztahu jak k současné, tak i k nové právní úpravě (dvě a půl stránky, z nichž téměř půl stránky je přepis § 68a odst. 2 ObchZ). Tím spíše, že zcela nová právní úprava přináší věcné změny (§ 129 a 130 NOZ a § 92 ZOK).

Seznam literatury obsahuje nejdůležitější tituly, které se k tématu vztahují. Ve značné části jde o komentáře (z práce není jasné proč jsou uváděny u komentáře vydaného v nakl. C.H.Beck vydání z r. 2009 a 2010) a učebnice. Je patrná závislost práce na použitých zdrojích nejen obsahová, ale také formulační. Diplomová práce obsahuje celkem 132 odkazů pod čarou. Ve značném rozsahu však jde o odkazy na ustanovení právních předpisů, zejména obchodního zákoníku.

Z věcného hlediska práce nevykazuje – a to i vzhledem popisnosti – zásadní nedostatky. Považuji však za nutné upozornit na následující nepřesnosti a chyby:

- Jak rozumět formulaci na str. 1, že obchodní společnost není pouhým právním úkonem, ale současně subjektem práva.
- Za chybu považuji tvrzení (str. 6), že typickou smíšenou společností je veřejná obchodní společnost.
- Ze zásady, že akcionář neručí za závazky společnosti (str.8) platí výjimka (§ 56 odst. 6 ObchZ).
- Na str. 11 u tzv. přípravné smlouvy není jasné, zda diplomant připouští možnost uzavření pouze smlouvy o uzavření smlouvy budoucí podle obchodního zákoníku.
- Nejasná je formulace „není-li vyžadována osobní účast zakladatele na podnikání obchodní společnosti“ (str. 12).
- Vysvětlení vyžaduje tvrzení na str. 44 „Aby mohla společnost vzniknout, musí být účinně založena a zároveň musí být podán návrh na její zápis do obchodního rejstříku...“.

Celkově hodnotím posuzovanou diplomovou práci jako slabší zpracování zvoleného tématu, které je pro svoji popisnost bez hlubší analýzy na hranici požadavků na práce tohoto druhu kladených. Přes uvedené připomínky a výhrady práci považuji ještě za způsobilou ústní obhajoby. Podmínkou jejího obhájení však je bezvýhradně úspěšná ústní obhajoba, zaměřená zejména na : a) proces založení obchodní společnosti (obecně i u jednotlivých typů), b) úprava neplatnosti obchodní společnosti podle současné a nové právní úpravy, c) vysvětlení připomínek podle výběru komise pro obhajobu z připomínek obsažených v tomto posudku.

Navržený klasifikační stupeň: dobře

Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.
oponent