

# **Posudek diplomové práce Marcela Janíčka „Nové formy přeshraničních přeměn po velké novele zákona o přeměnách“.**

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Petr Čech, Ph.D, LL.M

Rozsah práce: 48 stran

Datum odevzdání: 16. listopadu 2012

I. Aktuálnost tématu: Vzhledem k tomu, že „velká novela“ zákona o přeměnách provedená zákonem č. 355/2011 Sb., nabyla účinnosti dne 1. ledna 2012 a podstatně změnila dosavadní úpravu, jde o téma velmi aktuální.

II. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody): Téma je poměrně náročné na teoretické znalosti. Diplomant využil při jeho zpracování zejména metody komparace, místy i analytické a syntetické metody.

III. Kritéria hodnocení práce:

1. Splnění cílů práce: Za cíl práce diplomant označil zodpovězení otázky, „jaké konkrétní formy přeshraničních přeměn lze v praxi realizovat a kdo se jich může zúčastnit.“ Lze říci, že deklarovaného cíle dosáhl, byť jeho závěry nejsou vždy jednoznačné.

2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant postupoval při zpracování práce samostatně. Vzhledem ke krátké účinnosti novely měl jen omezené možnosti čerpat z literatury, s literaturou však pracoval a s názory jednotlivých autorů v některých případech i polemizoval.

3. Logická stavba práce: Systematika práce a její logická stavba jsou vyhovující.

4. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací: Diplomant pracoval s českou i zahraniční literaturou v dostatečném rozsahu, pracoval i s judikaturou Evropského soudního dvora (Soudního dvora evropské unie). Práce s poznámkovým aparátem je vyhovující, citace judikatury však není vždy konzistentní (viz např. poznámky pod čarou 52 a 56).

5. Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu: Diplomant se o analýzu poctivě snažil, ne vždy se mu však zdařila v dostatečné hloubce; to je do určité míry způsobeno tím, že česká i evropská úprava problematiky je poměrně složitá.

6. Úprava práce (text, grafy tabulky): Úprava práce je standardní, grafy ani tabulky práce neobsahuje.

7. Jazyková a stylistická úroveň: Jazyková a stylistická úroveň práce vykazuje určité nedostatky, diplomant občas volí poměrně netradiční formulace a vazby, např. „jeden by mohl namítnout, že...“ (s. 4), nebo „bude muset být česká osoba, jakožto přejímající společník, zřejmě zapsán v obchodním rejstříku“ (s. 37) atd.

IV. Případné další vyjádření k práci: Diplomant vhodným způsobem porovnává českou a evropskou úpravu přeměn a činí odpovídající (v některých případech kritické) závěry, ve vztahu k transpozici evropské úpravy.

V. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Diplomant na str. 11 dovozuje, že používá-li zákon pro definování zahraniční právnické osoby formulaci „jiná než fyzická osoba“ znamená to, že již není vyžadována právní subjektivita a je tak respektována variabilita právních řádů, které rozeznávají více než dvě možnosti, co se týče právní subjektivity. Při obhajobě by měl vysvětlit, co touto formulací myslí, a pokud směřuje k tomu, že se přeměn mohou účastnit i společnosti, které nemají právní subjektivitu, zajímalo by mne, jak tento závěr podle jeho názoru koresponduje s použitým pojmem „osoba“ (viz též závěry na s. 18 a 37).

VI. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň: Soudím, že práce je způsobilá obhajoby a předběžně navrhuji klasifikační stupeň velmi dobře.

V Praze dne 22. prosince 2012

Štenglová

Doc. JUDr. Ivana