



# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

**Téma práce :** Účinná lítost a podplácení  
**Autor :** Mgr. Václav Němec  
**Vedoucí diplomové práce:** Doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.  
**Oponent :** Doc. JUDr. Jiří Herczeg, Ph.D.  
**Rozsah práce:** 52 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 2. 12. 2012 (elektronicky), 18. 10. 2012 (listinná podoba)

**1. Aktuálnost (novost) tématu:** Mimořádně aktuální téma s ohledem na snahy o znovuzavedení účinné lítosti jako jednoho z prostředků, který může mít i preventivní účinky, jakož i přispět k odhalování trestného činu přijetí úplatku.

#### **2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního a mezinárodního práva,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal potřebné množství údajů, z nich vybral relevantní informace,
- použité metody – odpovídající tématu (diplomant používá běžné výkladové metody a prostředky, při výkladu logickém jsou aplikovány standardní logické argumenty).

#### **3. Kritéria hodnocení práce:**

- splnění cíle práce – diplomant si stanovil za cíl práce „přispět k diskusi o znovuzavedení korupční účinné lítosti. Práce by měla poskytnout odpověď na to, zda je účinná lítost efektivním a nenahraditelným nástrojem v boji proti korupci a zda je nahraditelná jinými hmotně-právními či procesně-právními instituty českého trestního práva“; cíle se mu podařilo v zásadě dosáhnout;
- samostatnost při zpracování tématu – diplomant postupoval při zpracování tématu samostatně,
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe navazují,
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – autor v přijatelném rozsahu pracuje s poznámkovým aparátem; okruh použitých pramenů odpovídá tématu, využita nebyla cizojazyčná literatura; autor prokázal schopnost tvůrčího zpracování dostupné literatury; cituje v zásadě správně; vytknout lze zpracování seznamu použitých pramenů (nesprávně autor uvádí „literatury“), neboť články nejsou řazeny podle abecedního pořadí příjmení autorů,
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – odpovídající,
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - text není doplněn o grafy a tabulky, což plyne ze zvoleného tématu práce,
- jazyková a stylistická úroveň – bez výhrad; práce je i po jazykové a stylistické stránce standardní, překlady se objevují sporadicky (viz např. s. 56 „Nov<sup>í</sup>tný“).

**4. Případné další vyjádření k práci:** Práce je velmi pěkným zpracováním zvoleného tématu. Oceňuji, že se diplomant neobává vyslovit vlastní názor na řešený problém. Některé úvahy a závěry jsou diskutabilní.

**5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *zhodnocení návrhu zákona, kterým má být dosaženo téhož účelu jako při znovuzavedení institutu účinné lítosti u podplacení (dostupný na <http://eklep.vlada.cz>, předkladatel: ministerstvo spravedlnosti, č.j. předkladatele: 928/2011-LO)*

**6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

**7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)**

V Praze dne 2. prosince 2012

**Doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.**  
**vedoucí práce**