

## Posudek k diplomové práci

**Diplomant :** Michal Sniehotta  
**Téma :** Likvidátor v procesu likvidace obchodní společnosti  
**Práce odevzdána :** 15.11.2012  
**Rozsah :** 74 stran textu

### Aktuálnost (novost) tématu :

Diplomant si jako své téma zvolil zajímavou problematiku postavení likvidátora v procesu likvidace obchodní společnosti. Jde o téma stále velice aktuální, protože s právním postavením likvidátora a jeho právy a povinnostmi v procesu likvidace obchodní společnosti je spojena řada dílčích praktických problémů, které jsou jak odbornou literaturou, tak také dostupnou judikaturou hojně reflektovány. Autor tak před sebou měl nelehký úkol pokusit se zpracovat komplexní pojednání o zvolené problematice, které se bude opírat nejen o stanoviska a názory vyslovené v odborné literatuře a v judikatuře, ale také učinit vlastní závěry k dílčím sporným otázkám. Nadto nelze přehlédnout, že zkoumaná problematika bude dotčena novou právní úpravou v souvislosti s rekonstrukcí soukromého práva, tedy obecnou úpravou právnických osob tak, jak je provedena v novém občanském zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.), a novým zákonem o obchodních korporacích (zákon č. 90/2012 Sb.).

### Náročnost práce :

Autor si zvolil téma, které lze hodnotit jako středně náročné. Na jedné straně je sice možné konstatovat, že existuje dostatek odborné literatury a také judikatury, která se váže ke zkoumané problematice a zvolenému tématu, ale na straně druhé tím, že si diplomant omezil své téma nikoliv obecně na pojednání o likvidaci obchodní společnosti, ale pouze na problematiku postavení likvidátora, si svůj vytčený úkol ztížil a vyžadovalo se, aby pronikl hlouběji do zvolené problematiky. Mám za to, že tento cíl byl v práci naplněn.

### Hodnocení práce :

#### 1) Splnění cíle práce

Jak již bylo výše konstatováno, domnívám se, že autor naplnil cíl, který si v práci vytkl. Dovolím si však v této souvislosti učinit poznámku. Ve většině diplomových prací je vytčení cíle předmětem pouze několika mála vět či maximálně několika odstavců. Velmi kladně hodnotím, že autor posuzované diplomové práce se v úvodu velmi zevrubně a precizně zabýval analýzou cíle, tedy analýzou toho, k čemu má předložená práce přispět a jaká bude metodologie jejího zpracování. Takto podrobná analýza a takto podrobné zdůvodnění zaměření celé práce je velmi výjimečné, ale podstatně přispívá k orientaci ve zvoleném tématu a orientaci čtenáře v předložené práci, neboť je zřejmé, co je cílem autora této práce, a také je snadno zhodnotitelné, zda byl tento cíl dosažen. K předmětné studii musím znovu konstatovat, že práce má z hlediska obsahového mimořádný charakter, je velmi přehledná, čtivá, srozumitelně uspořádaná a velmi kvalitní.

#### 2) Samostatnost při zpracování tématu

V práci jsem neobjevil žádné pasáže, které by svědčily o snaze autora čerpat z odborných pramenů, aniž by byla provedena příslušná citace či odkaz. Kladně hodnotím, že se diplomant pokouší o jisté

novátorské pojetí a o nový pohled na zvolenou problematiku. V rámci tohoto cíle autor zaujímá řadu svých osobních stanovisek, která dostatečně argumentačně podkládá.

### 3) Logická stavba práce

Posuzovaná diplomová práce má jasnou strukturu a systematiku, která je na vysoké úrovni. Autor správně postupuje od obecného ke konkrétnímu.

### 4) Hloubka provedené analýzy

Jak jsem již výše konstatoval, domnívám se, že posuzovaná práce je z hlediska obsahového (a také rozsahového – práce byla zpracována na 74 stranách textu) mimořádně kvalitní. Z hlediska provedené analýzy lze konstatovat, že se autor zabývá všemi významnými problémy a otázkami, která se zvoleným tématem souvisí. V dostatečné míře autor reflektuje českou i zahraniční odbornou literaturu, provádí dílčí srovnání a vychází z dostupné judikatury. Kladem práce je schopnost autora zaujímat vlastní stanoviska, která jsou vždy dostatečně podrobně argumentačně podložena. Zásadní výtku, kterou však k práci musím učinit, je absence úvah de lege ferenda, a to s ohledem na rekodifikaci soukromého práva v ČR. Z tohoto pohledu se posuzovaný text nejeví jako dostatečný. Uvědomuji si sice, že si autor tento záměr jako svůj cíl nevytkl, naopak, z hlediska úvodní analýzy autor konstatuje, že se pokusí vymezit, zda platná právní úprava tak, jak bývá hodnocena - cituji: „Právní úprava likvidace obchodní společnosti zakotvená v obchodním zákoníku je zdařilá a propracovaná.“ (strana 3 práce), tuto hypotézu naplňuje. Přesto se domnívám, že alespoň dílčí srovnání s novou právní úpravou bylo nutné do práce zařadit.

### 5) Práce s literaturou

Práci s odbornou literaturou hodnotím jako dostatečnou a přiměřenou zvolenému tématu. Kladem práce je, že autor využívá v dostatečném rozsahu nejen české, ale také zahraniční odborné literatury. Také práce s judikaturou je na vysoké úrovni.

### 6) Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá a nemám k ní zásadních připomínek či výtek.

### 7) Úprava práce (texty, grafy, tabulky)

K formálnímu zpracování a podobě práce nemám připomínek.

## **Otázky k zodpovězení při obhajobě**

Jak bylo konstatováno (v souvislosti s rozbořením hloubky provedené analýzy), autor v práci téměř abstrahoval problematiku nové právní úpravy s přihlédnutím k rekodifikaci soukromého práva. Při ústní obhajobě je tedy zcela nezbytné, aby se autor zaměřil na srovnání stávající platné právní úpravy s úpravou novou a vytkl základní změny jak systémové, metodologické, tak také změny v dílčích otázkách právní úpravy, které s přijetím nových předpisů souvisí a budou do našeho práva zavedeny.

## **Závěrečné hodnocení**

Posuzovanou diplomovou práci - s přihlédnutím k výše uvedenému - považuji za zcela odpovídající úrovni požadované pro závěrečné práce v rámci magisterského studia, doporučuji ji k ústní obhajobě a navrhuji její klasifikaci v rozmezí stupňů výborně a velmi dobře, a to též v závislosti na ústním projevu diplomanta.

V Praze dne 3. ledna 2013

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.