

**Posudek oponenta diplomové práce na diplomovou práci Terezy Maškové
„Nařízení Brusel I a jiné procesní předpisy evropského mezinárodního práva
soukromého (z pohledu ochrany spotřebitele)”**

Celkový počet stran diplomové práce: 70 (včetně abstraktů, seznamu zkratk a literatury)

Datum odevzdání: 14.11.2012

1. Aktuálnost tématu:

Diplomantka si vybrala diplomovou práci na téma „Nařízení Brusel I a jiné procesní předpisy evropského mezinárodního práva soukromého (z pohledu ochrany spotřebitele)“ a zaměřila se především na problematiku určování pravomoci, uznání a výkonu soudních rozhodnutí podle nařízení Rady (ES) č. 44/2001, o soudní příslušnosti a uznání a výkonu soudních rozhodnutí ve věcech občanských a obchodních (Brusel I) a dalších relevantních procesních nařízení z oboru evropského mezinárodního práva soukromého se zvláštním zřetelem na procesní prostředky ochrany spotřebitele. V oblasti práva evropského mezinárodního práva soukromého je toto téma aktuální. Aktuálnost tématu dokládá skutečnost, že je projednáván návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o příslušnosti, uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech ze dne 3.1.2011 [KOM (2010) 748 v konečném znění/2]. Současně význam tématu potvrzuje i bohatá judikatura Soudního dvora, která se týká sporů vznikajících při určování pravomoci ve věcech spotřebitelských.

2. Náročnost tématu:

Téma „Nařízení Brusel I a jiné procesní předpisy evropského mezinárodního práva soukromého (z pohledu ochrany spotřebitele)“ považuji za průměrně náročné, protože k tématu existuje bohatá literatura a judikatura, která se týká především Bruselské úmluvy z roku 1968, nařízení Brusel I a Luganských úmluv z roku 1988 a 2007.

Teoretické znalosti diplomantky, které prokázala ve své diplomové práci, považuji za dobré.

Z hlediska použitých metod si diplomantka vybrala právně-analytický a právně-popisný přístup.

Vstupní údaje, které měla diplomantka k dispozici, zpracovala uspokojivým způsobem a ve své práci vycházela jak z domácí, tak i zahraniční odborné literatury. Za pozitivum považují bohatý poznámkový aparát.

3. Hodnocení práce:

Cílem diplomové práce byl podle názvu diplomové práce výklad o mezinárodním a evropském procesním právu se zřetelem na právní úpravu chránící spotřebitele. Diplomantka se primárně zaměřila na podrobný rozbor ochrany spotřebitele v nařízení Brusel I. Dále vymezila a analyzovala další procesní nařízení EU (nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 805/2004, kterým se zavádí evropský exekuční titul pro nesporné nároky, nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006, kterým se zavádí řízení o evropském platebním rozkazu a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, kterým se zavádí evropské řízení o drobných nárocích). Cíle diplomové práce, který si diplomatka vymezila na s. 1 v odst. 3, bylo shora uvedeným způsobem dosaženo.

Diplomantka svou práci rozdělila v souladu s vymezením jejího cíle do sedmi kapitol (1. Civilní právo procesní pod vlivem evropské integrace, 2. Pojetí ochrany spotřebitele v evropském civilním právu procesním, 3. Zvláštní ochrana dle Nařízení Brusel I, 4. Zvláštní ochrana dle Bruselské a Luganské úmluvy, 5. Zvláštní ochrana dle ostatních právních předpisů, 6. Mechanismy ochrany v kolizní úpravě Nařízení Řím I a 7. Mechanismy ochrany v českém mezinárodním právu soukromém). Jádrem zkoumané problematiky (procesní úprava spotřebitele v nařízení Brusel I) spočívá v kapitole třetí, která tvoří zároveň nejrozsáhlejší část diplomové práce. Práce je přehledně strukturována a systematicky rozdělena.

Ve vztahu k práci s odbornou literaturou nemám připomínek. K vlastním závěrům diplomantky v předložené diplomové práci konstatuji, že samostatně hodnotí jednotlivé právní úpravy i závěry obsažené v odborné literatuře.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Pro pořádek uvádím, že na s. 17 v odst. 2 v odrážce první až třetí měly být použity různé typy závorek. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Z hlediska jazykového a gramatického mám k práci pouze následující připomínku. Na s. 31 v pozn. č. 163 a v seznamu judikatury na s. 63 se bezdůvodně používají různé typy písma.

K práci s odkazy v poznámkách pod čarou nemám připomínek. Překlepy a nedostatky v interpunkci se v práci téměř nevyskytují (výjimku představuje s. 24 odst. 2, 47 odst. 4 a s. 61 a s. 63).

Diplomantka projevila velmi dobré teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Nejsou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

V seznamu zkratk chybí datum sjednání Bruselské úmluvy z roku 1968.

V hypotéze na s. 2 v odst. 2 by bylo vhodné doplnit slovo „**společný**“ před evropský trh, protože diplomantka pojednala především o procesní právní úpravě EU.

Na s. 16 v odst. 3 chybí uvedení procesního postupu, který lze použít v případě, že s ohledem na porušení oddílu 3 nebo 4 nebude možné uznat soudní rozhodnutí podle nařízení Brusel I.

Ke s. 19 odst. 4 by bylo vhodné, aby diplomantka při obhajobě uvedla, jak se odlišují různé jazykové verze nařízení Brusel I ve vymezení pojmu „podnikatel“ ve smyslu ust. čl. 15 odst. 1 písm. c) nařízení Brusel I.

Na s. 21 bylo na místě použít vžitě označení německý Spolkový soudní dvůr a rakouský Nejvyšší soudní dvůr. Diplomantka nepoužívá jednotnou terminologii na s. 22 v odst. 2 a s. 25 odst. 2 při označování předmětných soudů.

Ke s. 37 odst. uvádím, že na základě Dohody mezi Evropským společenstvím a Dánským královstvím (Úř. věst. L 299 ze dne 16. listopadu 2005, s. 62-70), se nařízení Brusel I vztahuje i na Dánsko.

Při obhajobě diplomové práce by se měla diplomantka vyjádřit k připomínkám uvedeným výše. Při obhajobě by měla dále zodpovědět následující otázku:

Jaký význam má pro výklad ust. čl. 15 odst. 1 písm. c) nařízení Brusel I rozhodnutí Soudního dvora ve věci C-180/06 *Renate Ilsinger*?

6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: výborně

V Praze dne 3. prosince 2012

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
oponent diplomové práce