

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Lenka Bořánková</i>
Název práce	<i>Implementace prevence užívání návykových látek do výuky na 1. stupni základních škol ve vybraných regionech</i>
Autor posudku	<i>PaedDr. Eva Marádová, CSc.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	8
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<p><i>Uveďte složení výzkumného souboru z hlediska pohlaví, věku, délky praxe. Objevily se v tomto ohledu některé významné rozdíly mezi odpověďmi respondentů (dle těchto skupin)?</i></p> <p><i>Objasněte problém s hypotézami H2 a H3 – jaké výsledky výzkumné šetření skutečně přineslo?</i></p> <p><i>Konkretizujte indikátory k ověření hypotéz 5, 6, 7.</i></p> <p><i>Předložte ukázkou vyplněných dotazníků.</i></p>
Poznámky	<p><i>Diplomová práce se zabývá aktuálními problémy vztahu učitelů primární školy k úkolům v oblasti primární prevence rizikových projevů chování žáků. Autorka k řešení diplomového úkolu přistoupila velmi odpovědně, shromáždila mnoho cenných dat. Teoretická část je obsáhlým přehledem o dané problematice. Odpovědi respondentů na jednotlivé položky dotazníku a záznamy rozhovorů jsou vyhodnoceny a diskutovány.</i></p>

V metodologii výzkumného šetření se vyskytují určité nesrovnalosti. Vyhodnocení odpovědí na otázku 1 není správné. Upřesněním „primární“ je správná odpověď skutečně jen a). V práci není doložen žádný respondentem vyplněný dotazník.

V charakteristice výzkumného souboru autorka opomenula vložit získaná data (pohlaví, věk, délku praxe) o respondentech.

Problematická je formulace některých hypotéz, kdy dokonce došlo k jejich vzájemnému vyloučení (H2 a H3). Hypotéza 5 je velmi obecná, není specifikováno, v čem spolupráce s žáky spočívá.

V některém případě je pokus o hypotézu zbytečný (H8). Sledování vztahu mezi dostupností materiálů a realizací prevence ve výuce by vyžadovalo mnohem složitější postup.

Formálně i jazykově je práce na dobré úrovni, drobné chyby jsou v citaci informačních zdrojů.

Předložený přehled programů a institucí, které mohou v oblasti primární prevence učitelům pomáhat, je zpracován přehledně a lze ho doporučit k širšímu využití.

Celkové hodnocení **)	Práci doporučuji k obhajobě.
------------------------------	-------------------------------------

Datum a podpis autora posudku diplomové práce:
4. 6. 2013