

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Tereza Šedivá**

Termín SZZ: červen 2013

Název DP: **Profil začínajícího učitele 1. st. ZŠ**

Datum posudku: **28. 5. 2013**

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Tereza Krčmářová, Ph.D.

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<u>A</u>	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	<u>B</u>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<u>A</u>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<u>B</u>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<u>B</u>	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	----------	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Tereza Šedivá se zabývá aktuálním tématem, pro jehož zpracování má zároveň i silnou osobní motivaci. Práce je psána kultivovaným jazykem.

Teoretická část má podle mého názoru důležité nedostatky, které snižují její přínos. Prvním je nedostatek k tématu aktuálních zdrojů. V posledních letech se tomuto tématu věnovalo hodně autorů, vzniklo několik kvalifikačních prací, které autorka při sumarizaci poznatků nevyužila. Druhým je absence kapitoly, která by se specificky vázala k problematice učitele 1.st. ZŠ, přestože je zmiňován v názvu práce, klíčových slovech a jeho profil je předmětem výzkumu, který autorka v rámci své diplomové práce realizovala. Stejně tak mi v logice výkladu chybí alespoň v odkazech naznačená orientace autorky v problematice standardu učitele u nás popř. v zahraničí, přestože jeden z nástrojů tohoto charakteru využila jako inspiraci pro sestavení vlastního dotazníků, ale neuvádí ho v seznamu.

Pro zpracování některých témat je použit pouze jeden zdroj. Příkladem je kapitola 5.1. a 5.1.1. týkající se kázně, kde zdrojem je Kyriacou (2004). Kapitola je navíc 5.1.1 je vzhledem k ostatním nefunkční, protože u žádných dalších komplikací kromě kázně se v autorka jejich prevenci nevěnuje. Tím vším se teoretická část stává povrchnější a oslabuje vztah mezi oběma částmi práce.

Za cennou považuji empirickou část. Autorka sestavila dotazník, který ověřovala v předvýzkumu, což bohužel není u diplomových prací běžné. Získaná data od poměrně velkého počtu respondentů jsou poctivě analyzována, interpretována i prezentována. Jediné kritérium, ve kterém podle mého názoru práce nedosahuje hodnocení A, se týká metodologie. Prvním problémem je souvislost mezi cílem, který autorka formulovala, a metodologií, kterou k jeho naplnění zvolila. Nelze zjišťovat úroveň profesní připravenosti učitelů atd. (str.39) pouze dotazováním jich samých a na základě toho (jejich sebehodnocení) sestavovat profil začínajícího učitele. Sebehodnocení by bylo nutné konfrontovat např. s hodnocení kolegů a nadřízených pedagogických pracovníků, mentorů apod. a to pokud možno s použitím stejného evaluačního nástroje. Právě v tomto smyslu byl vytvořen nástroj zmiňovaný Rámec profesních kvalit, dále ale v praxi fungují např. Standard učitele RWCT, Kompetentní učitel 21. století, Monitor. Profil začínajícího učitele, který Tereza Šedivá sestavila, je tak spíše formou shrnutí výsledku výzkumu.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- 1) Uveďte aspoň 3 významné publikace v posledních souvisejících s tématem vydané v posledních 5 letech, jejichž využití při zpracování tématu by bylo přínosné.
- 2) Přeformulujte zpětně cíle výzkumu (str. 39) tak, aby lépe odpovídaly výzkumu, který jste realizovala.
- 3) V čem se podle Vašeho názoru spočívají specifika začínajícího učitele 1.st. ZŠ ve srovnání s ostatními učiteli?
- 4) Jaký jste Vy typ učitele? Jaké předpokládáte, že budou Vaše rizikové oblasti kompetencí v prvních třech letech praxe? K popisu vlastního profilu využijte teorie uvedené ve Vaší práci.

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	--------------------	-------	------------

Podpis: