

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Daniela Stolařová

Termín SZZ:

Název DP: Rozvoj čtenářství v primárním vzdělávání (srovnání ČR a Norska)

Datum posudku: 31.5.2013

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Anna Tomková PhD.	Posuzovatel: Mgr. Marie Rychlíková

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Cíl práce je aktuální vzhledem k tomu, že mezinárodní výzkumy v oblasti čtenářské gramotnosti a čtenářství jsou v současnosti v České republice často diskutovaným tématem. Všechny kapitoly diplomové práce jasně směřují k vymezenému cíli.

V diplomové práci nebylo využito dělení na teoretickou a praktickou část. Autorka zvolila přehledné seřazení do jednotlivých kapitol, které tvoří ucelený pohled na téma rozvoj čtenářství v primárním vzdělávání ve vybraných zemích.

V práci byla využita metoda srovnání, která byla doplněna o autorčiny poznatky získané z vlastní praxe v norských školách. Práce přináší zajímavé poznatky v oblastech: srovnání výsledků v mezinárodních výzkumech, srovnání kurikul a podpůrných materiálů. Kapitola 7 může inspirovat školy a učitele k dalšímu rozvoji čtenářské gramotnosti žáků.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Autorka prokázala své dovednosti a vědomosti při použití metody srovnání a také při vyhodnocení získaných dat. Ta jsou v příloze přehledně uspořádána a znázorněna pomocí tabulek a grafů. Bohužel u Tabulky 5 a Tabulky 8 chybí v práci legenda (popis symbolu, jestli jsou hodnoty v procentech a dále popis barevných grafů).

Díky jazykovému překladu norských materiálů (příloha práce) a rozhovoru, je možné využít materiály a odkazy na literaturu v dalších výzkumech. Škoda, že gramatická stránka práce má malé nedostatky: např. na s.11 vznikla chyba z důvodu automatických oprav textového editoru v odstavci věnovanému „čtenářské gramotnosti“ (...nejen čtenářské, tj. Umět texty...), s.16 v kapitole 3.1 (...zabývá dislexií...). V práci není zmíněno období, ve kterém autorka pracovala na základní škole v Norsku a také místo, datum rozhovoru s Kine Antonsen. Vzhledem k pečlivému vypracování celé práce lze toto považovat za projev časové tísně při dokončování práce.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- 1) Ukažte možnosti, jak by mohla základní škola reagovat na výsledky mezinárodních výzkumů v oblasti čtenářské gramotnosti.
- 2) Stručně vysvětlete, jak je otázka „čtenářské gramotnosti“ řešena v zahraničí. Vyberte jednu zemi, která vás zaujala.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: