

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Barbora Fučíková

Téma práce: Srovnání právních úprav určování a vzniku rodičovství
v ČR a v Belgickém království

Rozsah práce: 64 stran

Datum odevzdání práce: březen 2013

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma považuji za velmi aktuální, a to především s ohledem na podstatu práce, kterou je srovnání. Seznámení čtenáře s právní úpravou u nás vskutku jen velmi známku a její porovnání s naším právním stavem, je veskrze přínosem pro právní teorii.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma bylo náročné na znalost konkrétních právních úprav, kdy belgická je o poznání složitější než ta naše. Náročné jistě bylo také seznámení se s teoretickou výbavou belgické právní úpravy. Autorka měla možnost navíc některé otázky konzultovat s belgickými odborníky na místě při své zahraniční stáži. Autorka pracovala také s internetovými zdroji, jako dnes již relevantním způsobem publikování vědecko-teoretických poznatků a názorů.

S tímto aparátem pracovala autorka na vysoké úrovni. Přitom použila zejména metodu analytickou, která jí umožnila dobře uchopit celou rubrikovanou tematiku, ale i metodu syntetickou. Že základem práce bylo srovnávání, netřeba zvláště zdůrazňovat. Nicméně, autorka provádí vlastně srovnání trojí: dnes účinné právní úpravy české, v budoucnu účinné právní úpravy české a právní úpravy belgické.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozdělena do osmi kapitol, jimž předchází úvod, a po nichž následuje závěr. Kapitoly jsou vesměs dále členěny. Systematika práce je dobrá. Po závěru jsou zařazeny seznam zkratk, seznam použité literatury, summary a abstrakt.

Po úvodu následuje jako první kapitola nepřiliš rozsáhlé pojednání o institutu rodiny v očích našeho a belgického práva. Další je kapitola věnována obecným otázkám mateřství, a pak kapitola o náhradním mateřství. Čtvrtá kapitola pojednává o určení otcovství na základě právní domněnky otcovství (roz. otcovství u nás podle tzv. první domněnky), pátá o uznání (prohlášení) otcovství, šestá o určení otcovství soudem. Sedmá kapitola je věnována popírání

rodičovství. Konečně osmá kapitola shrnuje základní otázky osvojení v českém a belgickém právu.

4. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako zdařilou. Práce je přehledná a psaná čtivým jazykem. Díky vhodné volbě využití literatury se autorce podařilo vyhnout se popisnosti.

Práce se nevyhnula pochybením, ale pouze v pasáži o charakteristice belgického osvojení, kdy autorka nesprávně překládá dva „druhy“ adopce, a dochází tak k nesprávnému závěru str. 51 až 53).

5. Kritéria hodnocení práce:

A/ Splnění cíle práce: Předložená práce splňuje v úvodu naznačené cíle.

B/ Samostatnost při zpracování tématu: Autorka prokázala schopnost samostatné práce, a to jak při výběru a zpracování literatury, tak i při vlastním sepsání práce.

C/ Práce s literaturou: Na konci práce je zařazen seznam použité literatury, knižní a časopisecké. Seznam je velmi bohatý. Že s jednotlivými tituly pracovala autorka řádně, lze dobře vidět na bohatém poznámkovém aparátu vedeném v zásadě lege artis.

D/ Hloubka provedené analýzy: Podle mého názoru autorka analyzovala dané téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu jistě dostatečně.

E/ Úprava práce: K formálnímu vybavení práce nemám žádné výhrady, naopak, práce je sepsána přehledně a vhodně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Podle mého názoru by se autorka mohla vyslovit svůj názor na časovou podmíněnost určení otcovství soudem v belgickém právu.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené jak po stránce obsahové, tak po stránce formální na práce tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 2. května 2013

doc. JUDr. Michaela Hendrychová
vedoucí diplomové práce