Katedra psychologie Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy v Praze

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka BP: **Adéla Harudová** Termín SZZ: 17. 6. 2013

Název BP: **Integrace dětí s Aspergerovým syndromem na prvním stupni základní školy**

Datum posudku: **7. 6. 2013**

Vedoucího práce	**Oponentský**
Posuzovatel:	**Posuzovatel: dr. Anna Kucharská, Ph.D.**

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního, ale drobné nedostatky v citacích	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	**A**	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	**A**	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomovou práci studentky učitelství 1. stupně ZŠ považuji vhodně zvolenou vzhledem k tématu – integrace žáků se speciálními vzdělávacími potřebami je v současné době všudypřítomná, jen málo škol může konstatovat, že takové žáky nemají. Současně je na mnohých školách integrován žák s Aspergerovým syndromem a učitelé by měli být připraveni i na tuto situaci. Ocenit lze i samotný způsob zpracování práce - jak jinak lze postihnout šíři okruhů vstupujících do vzdělávání, než kazuistickým šetřením? Na základě analýzy konkrétního případu může být adeptem učitelství zúročeno zpracování práce pro budoucí praxi.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

1) Teoretické aspekty práce: Práce se vhodně strukturována, pozornost je věnována jak samotnému vymezení Aspergerova syndromu (včetně historie), tak diagnostice a diagnostickým kritériím. Dotazuji se autorky práce, v čem jí v budoucnu bude přínosné povědomí o různých přístupech k diagnostickým kritériím (a odlišnostech mezi autory)? Ve vztahu k legislativě upozorňuji (není to ale výtka, spíš pro podnět do budoucna), že v současné době dochází k proměně chápání samotného definování speciálních vzdělávacích potřeb (paragraf 16 Školského zákona), nebude tolik v budoucnu hrát samotná diagnóza, nýbrž potřeba podpůrných opatření. Autorka již nyní mohla více vytěžit s novelizované Vyhlášky č. 73 (2011), ve které se poprvé pojmy vyrovnávací a podpůrná opatření objevují a které jsou základem inkluzivního vzdělávání.

2) Empirická část práce:

Empirická část začíná charakteristikou obou žáků, kterým se autorka věnuje. Pro čtenáře je trochu nepohodlné, že zde nenajde obvyklé vymezení cílů, výzkumných otázek, toto ale nechybí, je uvedeno na úplném začátku práce (úvod). Drobné upozornění pro autorku – kazuistiky nejsou zpracovány kvantitativně, nýbrž kvalitativně, správně měla pracovat s výzkumnými otázkami, nikoli hypotézami.

Lze ocenit, že autorka v potřebě získat relevantní data šla do šíře všech dostupných zdrojů. Tak pracovala se svými poznatky (pozorování v hodinách), ale také s poznatky osob, kterých se to týká (rodiče, učitelé, asistenti). Osobní data ve vztahu ke klientům jsou anonymizována (možná je lepší pro označení žáků používat vymyšlená jména, než je uvádět pod čísly, působí to trochu neosobně…). Dotazuji se však, zda neměla být anonymizována i identita odborníků – dali souhlas se zveřejněním svého jména?

V samotném zkoumání jednotlivých aspektů integrace autorka předkládá data z dílčího okruhu pro oba respondenty, kterým se v práci věnuje. Protože se jedná o velké množství údajů, občas má čtenář problém zorientovat se, kterého respondenta se právě co týká. Možná bych doporučila zvolit v některých oblastech více odborný slovník („postřehy“ z výuky) a specificky tuto část bych raději přesunula v podobě, jak je prezentována, do příloh a naopak zde uvedla jen zobecnění vysledovaných jevů.

Téma individuálních vzdělávacích plánů se mi jeví buď jako zbytečné nebo nepříliš šťastně zpracované – zjištěné nálezy jsou skutečně velmi povrchní a vágní. Co by mělo být strukturou IVP, se dočteme i v příslušné legislativě.

Osobně jsem četla s největší chutí kapitolu Integrace z pohledu asistenta pedagoga, která má charakter jakési polemiky nad pozitivy i problémovými okruhy integrace žáků s AS.

Jak by se dalo dále práce využít? Které poznatky kondenzované v pěti bodech by vyvstaly jako hlavní nález práce?

Doporučuji k obhajobě: ANO
Návrh hodnocení: v závislosti na obhajobě – nyní hodnotím velmi dobře.
Podpis: Dr. Anna Kucharská, Ph.D., katedra psychologie