

## Posudek oponenta diplomové práce

**Jméno diplomanta:** Nina Pěničková  
**Téma diplomové práce:** Povinnosti společníků ve společnosti s ručením omezeným  
**Rozsah:** 62 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 12. 3. 2013

### **Aktuálnost (novost) tématu:**

V souvislosti s rekonstrukcí soukromého práva je každé téma související s novým zákonem o obchodních korporacích aktuální, a to zejména s ohledem na nepočetnost literatury a absenci judikatury. Diplomantka porovnává současnou právní úpravu s novou právní úpravou a právě v tomto aspektu považují práci za aktuální, byť nejde o stěžejní partie práce.

**Náročnost práce** (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Pokud jde o náročnost zpracování zvoleného tématu, lze téma považovat s ohledem na nutnost vypořádat s výkladem příslušných ustanovení nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích bez rozsáhlého zázemí v odborné literatuře a judikatuře za spíše obtížné pro zpracování.

### **Hodnocení práce**

#### ***1) splnění cíle práce***

Diplomantka si vytkla za cíl poskytnout nejkompaktnější přehled jednotlivých povinností společníka ve společnosti s ručením omezeným, pokusit se o jejich vlastní systematiku a o porovnání stávající a nové právní úpravy. Naplnění cíle se diplomantce daří jen částečně. Pozitivně lze hodnotit snahu diplomantky o vlastní utřídění povinností společníka s ručením omezeným na zákonné povinnosti a povinnosti stanovené společenskou smlouvou. Téma je ale velmi rozsáhlé a každá ze zkoumaných povinností společníka ve společnosti s ručením omezeným by mohla být samostatným tématem pro diplomovou práci. Z tohoto důvodu nejspíše v důsledku nutnosti redukovat hloubku analýzy dochází k určité nevyváženosti mezi jednotlivými povinnostmi (např. povinnost loajality, ač je trvalou povinností společníka na rozdíl od ostatních povinností, je věnováno méně pozornosti než např. vkladové povinnosti, která má jednorázovou povahu). Rovněž srovnání stávající a nové právní úpravy není dostatečně důkladné.

#### ***2) samostatnost při zpracování tématu***

Nelze pochybovat o tom, že práce byla vypracována diplomantkou zcela samostatně.

#### ***3) logická stavba práce***

První dvě kapitoly zabývající se pojmem a znaky společnosti s ručením omezeným a obchodním podílem považují za nadbytečné; podstatné závěry v nich uvedené mohly být použity v následujících kapitolách. Vlastní část práce, tj. část třetí a pátá, má velmi vhodně zvolenou strukturu. Diplomantka nejprve zkoumá, jak se k utřídění povinností společníka ve společnosti s ručením omezeným staví ostatní autoři a předkládá svoji vlastní klasifikaci, následně pak podle ní jednotlivé povinnosti zkoumá, a to nejprve podle stávající právní úpravy a závěrem u každé klíčové kapitoly ji srovnává s novou právní úpravou, spíše však

okrajově. Je škoda, že tak nečiní u každé dílčí kapitoly, ale souhrnně po větších celcích (např. povinnost loajality, zákaz konkurence a střet zájmů nesrovnává jednotlivě, ale dohromady). Pro rozsáhlost záběru zaměření je práce místy popisná. Pokud jde o závěr, je třeba zdůraznit, že závěr neslouží k hodnocení práce diplomantkou, ale ke shrnutí všech podstatných závěrů, ke kterým při psaní diplomantka dospěla.

#### **4) hloubka provedené analýzy** (ve vztahu k tématu)

Předloženou práci považuji po obsahové stránce za celkem dobrou. Předložená práce osvědčuje, že se diplomantka v účinné právní úpravě zorientovala, orientace v nové právní úpravě pak pro ni z výše naznačených důvodů byla obtížnější.

Za nedostatek práce považuji, že se diplomantka spokojila pouze s českým právním prostředím a nečerpala ze zahraničí, a to ani v případě otázek týkajících se utřídění povinností společníka ve společnosti s ručením omezeným, tak i pokud jde o jejich rozbor.

Práce obsahuje několik dílčích nepřesností či nesprávností; namátkou uvádím: na str. 6 diplomantka uvádí, že vzájemný vztah základního kapitálu a vkladu společníka je vyjádřen prostřednictvím obchodního podílu; povinnost loajality, o které diplomantka hovoří na str. 16 a násl., je zejména ve stávající právní úpravě dovozována z povinnosti členů sdružení přičinit se o naplnění účelu zdržení a neklást naplnění účelu překážky; nelze se ztotožnit ani s tvrzením, že smyslem zákazu konkurence, o němž diplomantka hovoří na str. 20 a násl., je zabránit tunelování (k tomu slouží dnes § 196a ObchZ, podle nové úpravy pak zejména pravidla o střetu zájmů); na str. 21 diplomantka připouští, že je možné zakotvit ve společenské smlouvě rozšíření zákazu konkurence bez souhlasu všech společníků (jak by to ale bylo možné, když jde o ustanovení, které se dotýká práv a povinností společníků a k jehož zakotvení do společenské smlouvy je tak nutný souhlas všech?); při zkoumání § 196a ObchZ na str. 23 a 24 diplomantka nereflktuje aktuální judikaturu při tvrzení, že absence znaleckého posudku vždy vede k absolutní neplatnosti; lze i po rekodifikaci hovořit o obchodních závazkových vztazích? (str. 24); nelze rovněž souhlasit s tím, že pravidla o střetu zájmů podle § 51 ZOK dopadají i na společníka; na str. 37 a 38 diplomantka hovoří o odchylném pojetí základního kapitálu podle nové právní úpravy, aniž však vysvětluje, v čem je odchylná; nepřesné je i tvrzení, že nově je umožněno, aby správcem vkladu nebyl *pouze* určený zakladatel, ale může jím být i třetí osoba (str. 38); na str. 43 závěry o ručení společníků v souvislosti s insolvencí opírá o neaktuální články (právní úprava se mezitím významně změnila).

#### **5) práce s literaturou**

Literatura je zaměřena výrazně jen na domácí zdroje. Poznámkový aparát je vcelku rozsáhlý, i když z něj není patrné, že by diplomantka pracovala se všemi prameny uvedenými v přehledu literatury.

#### **6) jazyková a stylistická úroveň**

Stylistická úroveň práce je dobrá. Práce však obsahuje několik gramatických chyb, které svědčí o nedostatečné závěrečné revizi práce.

#### **7) úprava práce (text, grafy, tabulky)**

Úprava práce je standardní.

#### **Otázky k zodpovězení při obhajobě**

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantce k zamyšlení následující otázku:

Jak se promítne nová právní úprava do povinností společníků ve stávajících společnostech s ručením omezeným?

### **Závěrečné hodnocení**

Práci považuji přes výše uvedené výtky za způsobilou pro připuštění k ústní obhajobě. Předběžně navrhuji diplomovou práci v případě výborné ústní obhajoby ohodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře; konečná klasifikace závisí na úrovni ústní obhajoby.

V Praze dne 9. května 2013

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.  
oponent diplomové práce