

Oddlužení jako jeden ze způsobů řešení úpadku dlužníka

Posuzovaná práce má rozsah 69 stran vlastního textu, obsahuje seznam použité literatury v členění na monografie, učebnice, komentáře a dále články, zákonné prameny, judikaturu a internetové zdroje. Dále obsahuje resumé a klíčová slova v češtině a angličtině. Poznámkový aparát je dostatečný a dosvědčuje, že diplomantka s označenými prameny pracovala. Po stránce formální tak práce odpovídá požadavkům na tyto práce kladeným.

K volbě tématu a k systematice: Volba tématu je nanejvýš vhodná. Oddlužení jako jeden ze sanačních způsobů řešení úpadku je relativně novým právním institutem v rámci insolvenčního řízení, který dosud nelze považovat za zcela probádaný, je proto přínosné se jím i na úrovni diplomové práce zabývat. Nadto diplomantka přináší srovnání s německou právní úpravou, což dává možnosti nejen komparace, ale i zhodnocení českého přístupu k této otázce. Této možnosti diplomantka také využila. Pokud jde o systematiku výkladu, zvolila správný způsob, když v sedmi kapitolách postupně rozebírá pojem úpadku, pojem oddlužení, řízení do rozhodnutí o oddlužení, řízení po schválení oddlužení, důsledky (osvobození dlužníka). V šesté části jsou zpracovány některé problematické otázky, se kterými se musí vyrovnat při nedostatku zákonné úpravy judikatura a konečně možnosti využití úplného oddlužení podle německého vzoru. Většinu částí přitom doprovází rovněž popis německé právní úpravy daných otázek. Zvolenou systematiku lze aprobovat, avšak s těmito výhradami: Jednak se domnívám, že by jednotlivé formy oddlužení (§ 398 IZ) měly být zpracovány výrazněji, samostatně, do větší hloubky, protože jsou jádrem tématu (v kapitole 3.4. se poněkud ztrácejí). Za druhé – a to s předchozí výtkou souvisí – postrádám celkové zhodnocení, rozbor a odůvodnění smyslu celé instituce oddlužení.

Mimo číslované kapitoly obsahuje posuzovaná práce též stručný závěr, v němž diplomantka zejména kritizuje příliš úzce definovanou přípustnost oddlužení v českém právu a vyslovuje se pro možnost širší přípustnosti *de lege ferenda*. K této otázce by se měla podrobněji vyjádřit při obhajobě. Dále by se měla vyjádřit k otázce, v čem se liší oddlužení zpeněžením majetkové podstaty, jako sanační způsob, od konkursu, jakožto způsobu likvidačního. To v práci opomenula.

Celkově práci hodnotím jako kvalitní. Práce je napsána odborným, avšak čtivým stylem i jazykem, prokazuje solidní znalost literatury a v rozsahu tématu též znalost německé právní úpravy i práva EU. Nadto diplomantka na více místech uplatňuje a dobře argumentuje vlastní odborný názor. Práce je plně způsobilá k obhajobě, předběžně ji hodnotím známkou velmi dobře.

V Praze, dne 30.4.2013

Prof. JUDr Alena Winterová, CSc,
oponentka