

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Eva Kapounová

Termín SZZ: červen 2013

Název DP: Využití nových výukových metod a výchovných strategií na podporu čtení a čtenářské gramotnosti na 1.stupni ZŠ

Datum posudku: 15.5.2013

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Anna Tomková, Ph. D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka zpracovala rozsáhlou práci k aktuální problematice. V teoretických východiscích sebrala a utřídila množství informací na základě dostatečného množství odborné literatury. Je patrné, že se dobře orientuje ve složitém pojmosloví i jednotlivých tématech – čtenářská gramotnost a metody programu RWCT.

Velmi oceňuji kvalitu praktické části, akčního výzkumu, ve kterém autorka ukazuje, jak dokázala využít kurz dalšího vzdělávání pro rozvoj kvality výuky ve třídě. Předložila několik promyšlených a realizovaných lekcí, reflexe provádí jak vzhledem k cílům hodiny, tak vzhledem ke svým výzkumným otázkám, kterých je možná zbytečně mnoho. Z reflexí je patrné nejen použití metod, ale i naplňování modelu EUR a dalších principů aktivního učení žáků. Oceňuji důkladné závěry práce.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Upřesnění názvu: Rámcový vzdělávací program pro základní vzdělávání

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Vysvětlíte, kde všude se ve zpracování problematiky projevuje hledisko 1.st.ZŠ, které je uvedeno v názvu DP.
2. Charakterizujte více výzkumný vzorek, vzhledem k problematice, kterou akčním výzkumem řešíte.
3. Vyberte si jednu z lekcí a představte důkazy (z příloh) o naplnění plánovaných vzdělávacích cílů.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: