

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Hana Jelínková

Termín SZZ:

Název DP: **Spolupráce rodiny a školy**

Datum posudku: 17. 5 2013

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: Mgr. Jana Kargerová, Ph.D.	

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Autorka ve své práci popisuje možnosti různých forem spolupráce rodiny a školy. Výzkumná část je dokladem autorčiných profesních kompetencí ve vybrané oblasti. Na základě normativního dokumentu „Kompetentní učitel 21. století“ dokládá, jak rozvíjí spolupráci s rodiči ve své třídě. Vybrané příklady své „dobré praxe“ popisuje podrobně, průběžně je vyhodnocuje, navrhuje alternativní či zcela nová řešení a ověřuje je v praxi své třídy. Oceňuji, že si klade (v souladu s myšlenkou akčního výzkumu) další úkoly a cíle pro vlastní rozvoj v této oblasti.

Domnívám se, že se autorce podařilo naplnit vlastní očekávání a cíle, které si před započítím práce stanovila.

Způsob, kterým Hana Jelínková vyjadřuje své myšlenky a zkušenosti (zejména ve výzkumné části), je srozumitelný, přehledný a čtivý. Z práce je zřetelný zájem na zkoumané problematice.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

Které faktory, podle Vašeho názoru, ovlivňují úroveň spolupráce rodiny a školy nejvíce?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

#### **Návrh hodnocení:**

<b>výborně</b>	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
----------------	-------------	-------	------------

**Podpis:**