

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Hana Jelínková

Termín SZZ:

Název DP: **Spolupráce rodiny a školy**

Datum posudku: 28. 5 2013

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	PhDr. Jana Stará, Ph.D.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	A	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	<b>B</b>	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Z textu je patrný osobní zájem autorky o zvolené téma práce a její zaujaté nasazení o zlepšení spolupráce a komunikace s rodiči v rámci jejího učitelského působení. Reflexe zrealizovaných aktivit a přemýšlení o nich ve fázi plánování jsou zajímavé a čtivé a mohou být inspirací pro další učitele 1. stupně základních škol. Zajímavé by jistě bylo doplnit zvolenou metodu metodami dalšími. Teoretická část práce je pojatá poněkud „zešíroka“, uvítala bych hlubší zaměření na některé stěžejní oblasti práce či oblasti u nás méně zpracované a přitom velmi aktuální (např. práce s „problémovými“ rodiči, zasahování školy do soukromí rodin- hledání mezí, zasahování rodičů do rozhodování o obsahu výuky apod.).

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

Jakým způsobem jste hodnotila úspěch společných akcí s rodiči? Jakým způsobem lze toto hodnocení zkvalitnit?

Jaké výzkumy v oblasti spolupráce rodiny a školy byly v posledních 20 letech realizovány?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**