

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Švadlenková Jméno: Michaela

NÁZEV PRÁCE: Přímá volba starostů ve zkušenosti evropských zemí

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Jüptner Jméno: Petr

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce: X

Oponentský posudek:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Práce Michaely Švadlenkové je nejen aktuální, ale bezpochyby posunuje stav poznání dané problematiky v kontextu české diskuse. Autorka zpracovala široké spektrum cizojazyčné literatury i statistických údajů, které dokázala vhodně interpretovat. Přes řadu metodologických úskalí a problémů s dostupností dat se podařilo naplnit projekt práce a především velmi náročný cíl. Naplnění cíle autorka dosáhla prostřednictvím kombinace dostupných analýz a vlastního průzkumu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Práce má logickou strukturu s vhodným teoretickým zakotvením, autorka při nejednoduché interpretaci zkoumaných jevů prokazuje výbornou orientaci v evropském diskurzu. Za nedostatek mohou být považovány snad jen chybějící čísla stránek v některých odkazech zejména v závěru (která jsou v práci jinak obsažena, a to i odkazů na stejné zdroje), což však nemůže být důvodem pro snížení hodnocení v tomto parametru.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Z Michaely Švadlenkové se podařilo (jak jí, tak mně jako vedoucímu práce) přes cca dvě psychické krize vymáčknout skutečné maximum, jehož výsledkem je výborná diplomová práce, která snese velmi přísné měřítko z hlediska aktuálnosti, posunu ve stavu poznání a v neposlední řadě i obrovskou náročností na čas a jazykovou vybavenost autorky (Michaela zpracovala nejen zdroje v anglickém a německém jazyce). Projekt práce měl velmi ambiciózní cíl, jehož naplnění předpokládalo zpracování velmi širokého spektra cizojazyčné literatury a často velmi obtížně dostupných statistických dat z jednotlivých evropských zemí. Michaela Švadlenková tak musela navázat kontakt s řadou zahraničních institucí, pražskými ambasádami i několika hostujícími profesory IPS a dalšími evropskými experty. Některé části práce by mohly být po úpravách publikovány. Práci doporučuji zkušební komisi vzhledem k obrovské náročnosti vlastního průzkumu navrhnout na vyznamenání děkana za vynikající diplomovou práci.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Který parametr (které parametry) systému je (jsou) podle Vašeho názoru z hlediska jeho funkčnosti při rozdělených většinách nejrizikovější?
5.2	Jak vysvětlíte fakt, že přímá volba starostů je označována jako populární, ale přitom se po jejím zavedení

	nezvyšuje volební účast?
5.3	Lze najít empirický příklad naprostého kolapsu politického systému v důsledku rozdělených většin?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

Výborně velmi dobře – dobře — ~~nedoporučuji k obhajobě~~

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 26.1.2013

Podpis: