

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Švadlenková**

Jméno: **Michaela**

NÁZEV PRÁCE: **Přímá volba starostů ve zkušenosti evropských zemí**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Švec**

Jméno: **Kamil**

Pracoviště: katedra politologie IPS FSV UK v Praze

TYP POSUDKU: **Posudek oponenta**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1-2
3.8	Grafická úprava textu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Studentka Michaela Švadlenková se ve své diplomové práci zabývá přímou volbou starostů ve vybraných evropských zemích, přičemž si stanovuje tři cíle: 1) zjistit, zda zavedení přímé volby starostů zvyšuje volební účast v komunálních volbách; 2) zjistit, zda a jaké vznikají problémy, je-li starosta členem jiné politické strany, než která má většinu v zastupitelstvu; a konečně 3) zjistit, zda je přímá volba starostů trendem, jež má potenciál k rozšiřování. Tyto cíle jsou stanoveny přesně a jak struktura, tak práce s odbornou literaturou jsou tomuto podřízeny. Z hlediska obsahového je práce na vysoké úrovni a splňuje nároky, které jsou kladeny na práce aspirující na hodnocení "výborně".

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce má však ale i slabší místa, která ale souvisí zejména s formální podobou diplomové práce. Například kapitola první nezačíná na samostatné stránce (což samozřejmě není zásadní prohřešek), ale co působí více rozpačitě, tak je délka některých podkapitol. Ty mají často jen několik málo řádků, což bezesporu není pozitivní rys. Týká se to třeba podkapitol o stranických systémech. Ty se skládají z jednoho až dvou kratších odstavců a výčtu politických stran, aniž by bylo v tomto konkrétním případě jasné, jaký je smysl těchto výčtů. Ač to nyní bude působit jako odporování si, psal-li jsem o krátkosti kapitol, chtěl bych vyjádřit názor, že práce mohla být svým rozsahem kratší a že autor by mohla být stručnější zejména v pasážích, na které stačilo pouze odkázat. Ideální by bylo jasněji rozlišovat mezi Aglií a Velkou Británií. Stánky s přílohami by měly být číslované. Na s. 158 v autorka píše, že se "volební účast ve volbě starostů a rad lišila minimálně." Na tom není nic překvapivého, zvláště konají-li se volby ve stejný termín. Spíš je třeba sledovat účast před přímou volbou a po ní. Citovaná formulace je tedy velmi nešťastná.

*Jinak práci hodnotím jako kvalitní a vyjma několika výtek ji považuji za nadpřůměrnou.
K obhajobě ji doporučuji.*

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jedna moje výtka směřovala ke sledování volební účasti: proč nepozorujeme zvyšování volební účasti, ač je to hlavní podpůrný argument?
5.2	Na s. 12 ve stanovení druhého cíle píšete o problémech, které mohou vzniknout mezi přímo voleným starostou a stranou, jež má většinu v zastupitelstvu. Jaké by mohly být vztahy mezi starostou a koalicí, nepředpokládáme-li, že strana musí nutně mít většinu?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 15.6.2013

Podpis: _____