

**Posudek vedoucího
na rigorózní práci Mgr. Jany Valentové
„Sexuální kriminalita páchaná na dětech (trestněprávní,
kriminologické a kriminalistické aspekty)“**

Posuzovanou rigorózní práci v rozsahu 116 stran textu hodnotím vcelku příznivě. Práce navazuje na dříve obhájenou diplomovou práci, text je však převážně nový, pozměněný a doplněný o související problémy. Zpracování tématu, jak napovídá již zvolený název, je interdisciplinární, jsou v ní zastoupeny partie trestněprávní, kriminologické, viktimologické a kriminalistické.

Je možné konstatovat, že rigorozandka zvládla svůj úkol dobře. V práci osvědčila schopnost analyzovat literární prameny a konfrontovat je s aplikační praxí. Využila poměrně široký okruh domácích i zahraničních literárních pramenů a internetové zdroje.

Na řadě míst prokazuje kritický přístup k platné právní úpravě a formuluje i náměty *de lege ferenda*, které jsou však uvážlivé a střídavé. Značnou pozornost věnuje otázkám prevence tohoto druhu kriminality, což je mimořádně důležitý aspekt. Autorka výstižně charakterizuje dynamiku sexuální kriminality a její nové formy, např. šíření dětské pornografie na internetu a komerční zneužívání dětí.

Kladně je třeba ocenit, že se při zpracování tématu seznámila i s poznatky trestněprávní a kriminalistické praxe a konzultovala s odborníky - praktiky. Autorka obecný výklad doplnila mnoha statistickými údaji, popisem praktických příkladů, judikaturou a obrazovými přílohami. Oprávněně poukazuje na nedostatky policejních a justičních statistik, vyznačujících se vadným tříděním statistických dat a mnoha mezerami. Je si vědoma vysoké latence tohoto druhu kriminality, jež relativizuje všechny generalizace, vyvozované ze zjištěné delikvence.

Systematika práce je logická a přehledná, jazyková úroveň textu je dobrá.

Závažné věcné chyby jsem v práci neshledal. Z drobných či dílčích připomínek lze zmínit:

- str. 12, 3. ř. zdola – věta „Z typologie pachatelů...“ je formulačně zmatená;

- str. 21 uprostřed – fakt, že „děti bez otce mohou zvýšeně tíhnout k mužským autoritám“ patrně nelze dávat do souvislosti s výskytem pohlavního zneužívání; příčinou pohlavního zneužívání v takových rodinách není jakési „tíhnutí“ ze strany dětí - iniciativa k sexuálním praktikám vychází téměř vždy ze strany dospělého;

- str. 93, 94 – u některých úkonů (prověrka výpovědi na místě, vyšetřovací pokus, rekonstrukce, rekognice) chybí uvedení paragrafů tr. řádu, v nichž je úkon upraven.

Domnívám se, že předložená práce plně vyhovuje požadavkům kladeným na rigorózní práce a proto **doporučuji** její připuštění k obhajobě. Při ní by se rigorozandka mohla blíže zaměřit na rozbor těchto otázek:

1. „Specifické příčiny lži při výslechu sexuálně zneužívaných dětí“.
2. „Přítomnost dalších osob při výslechu dítěte.“

Závěrem navrhuji, aby Mgr. Janě Valentové byl po úspěšném složení státní rigorózní zkoušky udělen akademický titul „JUDr.“.

V Praze dne 11. února 2013.

prof. JUDr. Jan Musil, CSc.