

Název rigorózní práce **Hodnocení individuálně připravovaných polotuhých přípravků**

Uchazeč **Mgr. Ivana Černá**

Oponent **Doc. PharmDr. Zdeňka, Šklubalová, Ph.D.**

Posudek oponenta rigorózní práce

Rozsah práce: počet stran: 85, počet grafů: 0, počet obrázků: 32,
počet tabulek: 34, počet citací: 35

Případné poznámky k hodnocení:

Rigorózní práce byla vypracována na katedře Farmaceutické technologie pod vedením PharmDr. Evy Šnejdrové, Ph.D. V práci byly sledovány reologické a bioadhezivní vlastnosti magistraliter přípravků, především polotuhých, a hodnoceny dva rozdílné postupy přípravy. Zaměření práce odpovídá zpracovaná teoretická část. Výsledky jsou prezentovány v tabulkách a obrázcích a komentovány v diskuzi.

Dotazy a připomínky:

1. Na str. 22 je uveden Thiomersal jako alternativní protimikrobní látka za organické sloučeniny rtuti. Je toto tvrzení v souladu s chemickou strukturou thiomersalu?
2. U surovin, uvedených v experimentální části, postrádám údaje o kvalitě. Jakou lékopisnou surovinu označuje název "Borax"?
3. Na řadě míst v práci, vč. doporučených postupů přípravy v příloze, je nejednotně popsán postup bobtnání derivátů celulosy (MC, HPMC) řízeného teplotou (např. na str. 15 70°C, na str. 16 80-90°C, str. 79 více než 80°C). Pro správný postup bych doporučila autorce prostudovat materiály známého výrobce těchto derivátů (Methocel cellulose ethers (Technical handbook) (2002). The Dow Chemical Company, 11-20).
4. Lepší orientaci v recepturách by pomohlo jejich očíslování.
5. V technologických postupech prezentovaných v příloze jako "Revidované" je řada nepřesností, např. str. 79 Prednison suspenze (..technickou pomocnou látku), str. 80 Framykoinový agar (..vaří na vodní lázni), str. 81 Prokain želatina (chybí rozpuštění želatiny)
6. V diskuzi je na řadě míst komentována významnost či nevýznamnost rozdílů mezi experimentálními hodnotami. V práci jsem však nenašla žádné statistické postupy, které by takový závěr objektivně podložily.
7. Slovní formulace druhého bodu závěru: "nebyl zjištěn významný rozdíl v reologickém chování...přípravků připravených v Unguatoru a...přípravků připravených v třence" vede k nesprávnému závěru čtenáře, že tyto postupy přípravy jsou z hlediska vlastností produktu shodné. Takové tvrzení je ovšem v rozporu s komentářem v diskuzi na str. 65-66 a např. výsledky v tab. 12 na str. 40. V rámci Errata proto navrhuji opravu zmíněného bodu závěrů.

Připomínky jsou převážně formálního rázu, jsou řešitelné formou Errata a nemají dopad na výsledky práce. Rigorózní práci Ivany Černé doporučuji k obhajobě.