

**Posudek konzultanta práce na rigorózní práci**  
**Mgr. Michala Škudrny na téma**  
**„Kriminalita mládeže v komparativním srovnání“**

**I.** Kandidát předložil rigorózní práci čítající 110 číslovaných stran textu včetně seznamu pramenů a abstraktu. Vlastní text práce činí 99 stran. Rigorozant si za cíl práce vytkl provést komparaci stavu a struktury kriminality mládeže v České, Slovenské a Rakouské republice a na jejím podkladě odpovědět na otázky, ve kterém z komparovaných států je v současnosti nejvyšší úroveň kriminality, zda dochází ke stejnému či alespoň podobnému vývoji kriminality mládeže v komparovaných zemích, a který ze států bývalého Československa se dokázal lépe vyrovnat se změnou režimu a s faktory s tím souvisejícími. Budiž hned v úvodu posudku předestřeno, že se rigorozantovi cíl podařilo naplnit.

**II.** Obsah práce je kromě úvodu a závěru rozdělen do čtyř kapitol, které jsou dále členěny do dalších oddílů. Rozvržení práce je přehledné, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a jsou doplněny o celou řadu tabulek a grafů. V úvodu rigorozant nastiňuje cíl práce a vysvětluje důvody, kterého ho vedly k rozhodnutí provést komparaci kriminality mládeže České, Slovenské a Rakouské republiky. Po úvodu následuje vymezení stěžejních pojmů - kriminalita mládeže, prekriminalita, rozsah a intenzita (úroveň) kriminality atd. V navazující kapitole rigorozant rozebírá prameny informací o registrované kriminalitě. Za jádro práce pak lze označit další dvě navazující kapitoly, kde rigorozant popisuje stav a strukturu kriminality mládeže v roce 2010 v České, Slovenské a Rakouské republice a následně dynamiku kriminality mládeže v těchto zemích. Tyto kapitoly rigorozant vhodně doplnil o grafy a tabulky, které analyzoval a vyvodil z nich odpovídající závěry o stavu, struktuře a dynamice kriminality mládeže v těchto zemích. Před závěr rigorozant zařadil kapitolu nazvanou „Prevence kriminality“. V závěru se pak rigorozant adekvátním způsobem vypořádal s otázkami, jejichž zodpovězení si vytknul za cíl práce. Následuje seznam použité literatury a internetových zdrojů.

**III.** Předkládané dílo má logickou strukturu a je členěno velmi přehledně, rigorozant se tématem zabýval komplexně a v dostatečné šíři. Závěry vyvozované z analýzy statistických dat netrpí logickými rozpory. Rigorozant rovněž správně poukazuje na faktory, které limitují, popř. znesnadňují mezinárodní srovnání kriminality (jako je např. rozdílná věková hranice

trestní odpovědnosti, rozdílná míra regulace společenských vztahů prostřednictvím trestního práva) a tyto faktory odpovídajícím způsobem ve svých závěrech zohledňuje.

Seznam pramenů odpovídá tématu. Pokud jde o práci s literaturou, lze rigorozantovi jako významný poklesek vytknout, že v řadě případů necituje z původního pramene (poznámka pod čarou č. 4, 15, 16, 23, 36, 39, 44, 45, 58, 60, 66, 69, 105, 121), přestože tyto prameny uvádí v seznamu použité literatury. Z citací však vyplývá, že rigorozant s původními prameny nepracoval, přestože se snad až na jednu výjimku jedná o díla běžně dostupná. Seznam použité literatury tak neodpovídá skutečnosti a rigorozant si práci usnadnil tím, že namísto původního pramene výše uvedené citace odcitoval v převážné míře podle díla autorů Válková, H., Kuchta, J. a kol. „Základy kriminologie a trestní politiky“, popř., díla autorů Dianiška, G. a kol. „Kriminologie“.

Stylisticky a jazykově je práce na dobré úrovni, práce však obsahuje na řadě míst pravopisné chyby, a to i opakovaně se vyskytující (např. „trestní čin, trestních činů“ – str. 24, 29, 71, 76 atd.).

#### IV. Otázky a náměty k obhajobě:

Rigorozant se vyjádří k otázce, ve které z komparovaných zemí je v současnosti nejvyšší úroveň kriminality a pokusí se uvést, proč tomu tak je.

V. Závěrem lze konstatovat, že předložená práce **splňuje obsahové a formální požadavky kladené na rigorózní práce**, a proto ji **doporučuji k ústní obhajobě**.

V Praze dne 24. března 2013

  
doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.